

ความพร้อม การรับรู้ความสามารถของตนเองก่อนออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพ  
ของนักศึกษาสาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน  
Readiness and Self-Efficacy Prior to Internship  
in Logistics and Supply Chain Management Students

นิตยา มณีวงศ์<sup>1</sup>

Nittaya Maneewongse<sup>1</sup>

Received: July 8,2024 Revised: November 28,2024 Accepted: November 28,2024

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ คือ 1) เพื่อสำรวจความพร้อม การรับรู้ของนักศึกษา ก่อนออกฝึกงาน ประสบการณ์วิชาชีพด้านโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน 2) เพื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและ ข้อเสนอแนะความพร้อม การรับรู้ความสามารถของตนเอง โดยกลุ่มประชากรเป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่ ลงทะเบียนเรียนวิชาเตรียมฝึกประสบการณ์วิชาชีพฯ จำนวน 81 คน จากแบบสอบถาม ด้วยการวิเคราะห์ ข้อมูลในคำร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานพร้อมกับคำถามปลายเปิดของปัญหา ข้อเสนอแนะ ผลการวิจัยพบว่าภาพรวมด้านความพร้อมและความรู้ มีค่าคะแนนเท่ากัน ( $\mu = 3.58$ ,  $\sigma = 0.82$ ) ( $\mu = 3.58$ ,  $\sigma = 0.83$ ) ส่วนด้านทักษะต่อการฝึกงาน ( $\mu = 3.49$   $\sigma = 0.80$ ) มีค่าคะแนนระดับปาน กลาง ด้านความพร้อมต่อการฝึกงานเป็นการสื่อสารได้เหมาะสมกับทุก ๆ วัย” ( $\mu = 3.22$ ,  $\sigma = 0.80$ ) ความรู้ เป็นด้านการรู้จักและเข้าใจ Incoterms” ( $\mu = 3.37$   $\sigma = 0.85$ ) เป็นค่าระดับคะแนนปานกลาง และด้านทักษะต่อการฝึกงานในด้านการสื่อสารภาษาภาษาอื่น ๆ” ค่าระดับคะแนนปานกลาง ( $\mu = 2.61$   $\sigma = 1.27$ ) ส่วนความคิดเห็นนักศึกษาสนใจต่อการเข้าฝึกงานในด้านคลังสินค้าและขนส่งสินค้าทางทะเล เนื่องความนิยมของการสั่งซื้อสินค้าออนไลน์ยังขยายตัวจากจำนวนมากของสินค้าที่นำเข้าจากต่างประเทศ ยังคงต้องการแรงงานในส่วนนี้เพิ่มขึ้น สำหรับด้านทักษะภาษาอังกฤษให้เน้นในด้านคำศัพท์ (Logistics terminology) เพื่อให้เกิดความคุ้นเคยต่อการใช้คำศัพท์เบื้องต้นตั้งแต่ชั้นปีที่ 1 ถึงปี 3 ส่วนด้านการเลือก ที่ฝึกงานให้มุ่งเน้นไปที่อาชีพอื่น ๆ ที่กว้างขึ้นในด้านโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน เพื่อมีโอกาสรับการคัดเลือก เข้าสู่ตลาดแรงงาน โดยหลักสูตรเน้นในอาชีพอื่น ๆ ที่เป็นทางเลือกแก่นักศึกษาในก้าวแรกจากการฝึกงาน

คำสำคัญ: ความพร้อม การรับรู้ของความสามารถตนเอง ทักษะ

<sup>1</sup> สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา  
Logistics and Supply Chain Management, Faculty of Science Management,  
Bansomdejchaopraya Rajabhat University.

<sup>1</sup> Corresponding author email: msnittaya@bsru.ac.th

## Abstract

The aims of this research are to 1) survey the readiness and Self-Efficacy level of junior logistics and supply chain management students before their internships 2) to express and recommend from these students' prior internship. Online-questionnaire 81 students studied this subject. The data analyzed by the percentage, mean, standard deviation. Key Findings: The overview of Readiness and Knowledge are equal ( $\mu = 3.58$ ,  $\sigma = 0.82$ ) ( $\mu = 3.58$ ,  $\sigma = 0.83$ ) but the internship skill is medium ( $\mu = 3.49$   $\sigma = 0.80$ ). Readiness with "Effective Communication across generations in Workplace", Self-Efficacy with "Understand Incoterm rules" are middle range ( $\mu = 3.22$ ,  $\sigma = 0.80$ ) ( $\mu = 3.37$   $\sigma = 0.85$ ) meanwhile the low range in Internship skill with "I am not multilingual" ( $\mu = 2.61$   $\sigma = 1.27$ ). Career Preferences: Warehousing and Sea Freight are the most popular areas of interest. The increasing number of online shopping has created more jobs in this sector. Recommendations: 1) Emphasize English Communication skills by improving the basic of logistics terminology since the freshmen to Junior students. It will enable memorize and become familiar with usage on a basis. 2) It should be encourage the other careers to increase students' employability in the labor market. On the other hand, the program needs to boost more careers for students' options beyond their internships.

**Keywords:** Readiness, Self-efficacy, Skill

## บทนำ

การพัฒนาาระบบโลจิสติกส์ของประเทศไทย พ.ศ. 2566 – 2570 จัดทำขึ้นภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี และแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 ที่มีความต่อเนื่องจากแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาาระบบโลจิสติกส์ของประเทศไทย ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2561-2565) เพื่อให้ระบบโลจิสติกส์เป็นกลไกสำคัญในการผลักดันให้ประเทศไทยเป็นประตูการค้าที่สำคัญในอนุภูมิภาคและภูมิภาค (กองยุทธศาสตร์การพัฒนาาระบบโลจิสติกส์, 2566) ทรัพยากรมนุษย์มีความสำคัญในการประกอบอาชีพในแง่ของทักษะ ทักษะคิด บทบาทหน้าที่และคุณลักษณะของผู้ปฏิบัติงานในแต่ละระดับเพื่อส่งผลให้ลูกค้าเกิดความพึงพอใจต่อสินค้าและบริการ จากทุนมนุษย์ที่ได้ปฏิบัติหน้าที่มุ่งสู่เป้าหมายที่กำหนดไว้เพื่อประสบผลสำเร็จต่อธุรกิจ

หลักสูตรบริหารธุรกิจ สาขาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน เป็นสถาบันการศึกษาที่ผลิตนักศึกษาด้านโลจิสติกส์และโซ่อุปทานมาในช่วงระยะเวลาเวลามากกว่า 15 ปี ปัจจุบันหลักสูตรบริหารธุรกิจ สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทานได้ปรับปรุงหลักสูตรในรูปแบบการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาทักษะการปฏิบัติงานในวิชาชีพ เพื่อส่งเสริมให้เกิดอัตลักษณ์ของผู้สำเร็จการศึกษา ต่อความต้องการของภาคอุตสาหกรรมทั้งภาคธุรกิจไทยและต่างชาติอย่างต่อเนื่อง หลักสูตรจึงได้มีการปรับปรุงและพัฒนาอย่างต่อเนื่อง การฝึกปฏิบัติงานในสถานประกอบการด้านโลจิสติกส์และโซ่อุปทานจึงเป็นการสะท้อนให้เห็นถึงความสามารถของนักศึกษาได้ตระหนักถึงความพร้อมและการรับรู้ความสามารถของนักศึกษาที่จะเป็นวิถีทางที่ให้นักศึกษาได้ฝึกงานให้ตรงกับความต้องการของตลาดแรงงาน (Career Readiness)

ความพร้อมและการรับรู้ความสามารถของตนเองก่อนออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพทำให้นักศึกษาได้เตรียมพร้อมและรับรู้ได้เป็นอย่างดี จากการศึกษาวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องจะเป็นด้านความกังวลในปัจจัยต่าง ๆ เช่น การเป็นบริษัทที่มั่นคง การได้ใช้ภาษา ไกลที่ที่พักอาศัยและมีโอกาสได้ทำงานต่อ (ปณิศา พิมพิกลางและคณะ, 2562) ในขณะที่แง่มุมของงานวิจัยของ ศิริวรรณ มุนินทร์วงศ์ (2565) ได้กล่าวว่า คุณลักษณะเด่นที่สำคัญของผู้ประกอบการที่ควรพัฒนาเร่งด่วน คือ ประสิทธิภาพในการทำงาน ความถูกต้องแม่นยำ ทักษะภาษา ทักษะในการทำความเข้าใจ และความพร้อมของนักศึกษาฝึกงาน หลักสูตรเทคนิคเกษตรกรรม วิทยาลัยการสาธารณสุขสิรินธร จังหวัดขอนแก่น ที่พบว่า มีระดับความพร้อมต่อการฝึกงานมาก ยกเว้นด้านความมั่นใจในการปฏิบัติงานและความกล้าแสดงความคิดเห็น (กาญจนา สานุกุลและคณะ, 2560) ทั้งนี้ ส่วนใหญ่เป็นการเตรียมพร้อมของการฝึกงานในสายวิชาอื่น ๆ ยังไม่สะท้อนเห็นถึงความพร้อมของการเตรียมพร้อมในด้านการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน

จากการทบทวนวรรณกรรมครั้งนี้ชี้ให้เห็นถึงความสำคัญของการเตรียมความพร้อมของนักศึกษาในการฝึกงานและเป็นโอกาสสำคัญในการทำวิจัยเพิ่มเติมเพื่อศึกษาเฉพาะเจาะจงของสาขาวิชา เพื่อให้ให้นักศึกษาได้เห็นความพร้อมและความต้องการของตนเองในการพัฒนาความสามารถ ศักยภาพในการประกอบอาชีพเข้าสู่ตลาดแรงงานพร้อมเป็นบุคลากรที่เหมาะสมต่อทำงานด้านโลจิสติกส์และโซ่อุปทานตามเป้าหมายของการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ในภาคโลจิสติกส์ของประเทศให้บรรลุเป้าหมายในการเป็นศูนย์กลางการค้าที่สำคัญระดับภูมิภาค ทั้งยังเป็นแนวทางพัฒนาหลักสูตรอย่างต่อเนื่องและส่งเสริมเตรียมความพร้อมให้กับนักศึกษาในรุ่นต่อไป

### วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อสำรวจความพร้อมและการรับรู้ของนักศึกษาก่อนออกฝึกงานประสบการณ์วิชาชีพด้านโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน
2. เพื่อศึกษาความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ก่อนออกฝึกงานประสบการณ์วิชาชีพด้านโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน

### แนวคิด ทฤษฎี กรอบแนวคิด

การเตรียมความพร้อม เป็นการแสดงออกของบุคคลในด้านความคิด ความรู้สึกทัศนคติและแสดงออก บุคลิกภาพที่เหมาะสม ในการเตรียมตัวเพื่อให้เกิดความพร้อมที่จะเรียนรู้ ในการเผชิญชีวิตภายนอกสถาบันด้วยความตั้งใจในการปฏิบัติภารกิจ กิจกรรมในระยะเวลาหนึ่งให้สำเร็จลุล่วงไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ ตลอดจนมีคุณสมบัติความพร้อมที่จะทำงานหรือกิจกรรมได้ตามวัตถุประสงค์หรือความมุ่งหวังไว้ สมใจ สืบวัฒนพงษ์กุล (2560) จันทิมา คำพล (2559) การเตรียมความพร้อม เป็นขั้นตอนที่สำคัญที่จะให้บุคคลหรือกลุ่มบุคคลทำกิจกรรมหรืองานในลักษณะที่ดีและมีประสิทธิภาพ การเตรียมความพร้อมเน้นความรู้ ทักษะ และพฤติกรรมที่จำเป็นต่อการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ดังนั้นการเตรียมความพร้อมหมายถึงการแสดงออกด้านความคิดที่ชัดเจน มุ่งมั่น ตั้งใจ ด้านความรู้สึกที่มีความมั่นใจแห่งตนเอง รู้สึกท้าทาย อดทนและสนุกกับการเรียนรู้ ด้านทัศนคติ พร้อมที่จะมุ่งมั่นตนเอง เรียนรู้สิ่งใหม่ ๆ รับผิดชอบหน้าที่ ด้านความรู้ มีความรู้พื้นฐานที่จำเป็น รู้เกี่ยวกับสิ่งที่จะเรียนรู้ รู้แหล่งค้นหาคำความรู้ ด้านทักษะมีการคิดวิเคราะห์ แก้ปัญหา การสื่อสาร การทำงานเป็นทีม รู้จักการใช้เทคโนโลยี และด้านความสามารถแห่งการเรียนรู้ มีการคิดริเริ่มและปรับตัว เพื่อรองรับสถานการณ์ที่จะเกิดขึ้นในทุกด้าน

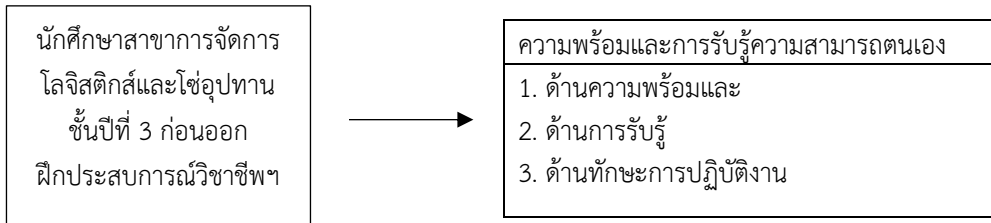
การรับรู้ความสามารถตนเอง (Self-efficacy) เป็นคุณลักษณะส่วนบุคคลที่มีความเชื่อมั่นต่อการตัดสินใจความสามารถในด้านใดด้านหนึ่ง หรือเฉพาะเจาะจงกับเรื่องหนึ่ง ๆ ที่มีความคาดหวังเป็นตัวกำหนดตามคำนิยามของ Bandura (1997) การรับรู้ความสามารถของตนเอง ช่วยให้นักศึกษามีความมั่นใจในการทำสิ่ง ๆ แต่ส่งผลต่อการตัดสินใจและสู่การตั้งเป้าหมายต่อการทำงาน อีกทั้งยังสามารถส่งเสริมการเรียนรู้และการพัฒนาตนเองในระยะยาว การปรับตัวเข้ากับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นด้านธุรกิจและสังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ (Chatterjee, P., Et al., 2020) นอกจากนี้ การเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นอย่างรวดเร็วด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่ก้าวหน้าอย่างไม่หยุดยั้ง นวัตกรรมที่ถูกสร้างขึ้นเพื่อตอบสนองต่อความต้องการของสังคมที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ในภาคธุรกิจรวมถึงด้านอุตสาหกรรมโลจิสติกส์และโซ่อุปทานที่ถือว่า เป็นหัวใจสำคัญของการดำเนินธุรกิจในปัจจุบัน การรับรู้ความสามารถเปรียบเสมือนพลังที่ขับเคลื่อนต่อความสำเร็จเป็นคุณลักษณะส่วนบุคคลที่สะท้อนความเชื่อมั่นในศักยภาพตนเอง เชื่อว่าสามารถจัดการกับสถานการณ์ ทำทาย พร้อมเอาชนะอุปสรรคและทำให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ เช่น ความเชื่อมั่นในศักยภาพ ความมุ่งมั่นผลสำเร็จ การตั้งเป้าหมายที่ท้าทาย การเรียนรู้จากประสบการณ์

การฝึกประสบการณ์วิชาชีพ คือ การเข้าไปเรียนรู้งานที่เข้าไปร่วมดำเนินการมีส่วนร่วมเกี่ยวข้องในหน้าที่งานนั้น ๆ โดยเริ่มจากการสังเกตและทดลองปฏิบัติจริง (เชมจิต เสนา, 2548) เพื่อให้เกิดการเรียนรู้ด้วยการปฏิบัติจริง ทำให้ผู้เรียนมีสมรรถนะ (Competency) ตามมาตรฐานการอาชีพที่ตลาดแรงงานต้องการ เป็นนำความรู้ ทักษะที่ได้รับจากสถานที่ฝึกปฏิบัติจริงในสถานประกอบการ เพื่อเตรียมความพร้อมก่อนการจบการศึกษาให้ได้คุณภาพตรงตามที่สถานประกอบการต้องการ (ยุคลธร เขตพงษ์, 2548) นอกจากนี้ ยังเป็นกระบวนการคิดการจัดการกับสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในช่วงระหว่างการทำงานและการประยุกต์ความรู้ที่เรียนมาเพื่อการป้องกันและแก้ปัญหา จากการร่วมมือกันระหว่างผู้ประกอบการทั้งรัฐและเอกชน ในกลุ่มงานบริการด้านโลจิสติกส์และกลุ่มการผลิตที่อยู่ในงานด้านโซ่อุปทาน หลังจากนี้นักศึกษาได้เรียนรู้ภาคทฤษฎีและการฝึกหัดภาคปฏิบัติในรายวิชาปฏิบัติมาแล้ว เพื่อเพิ่มพูนทักษะกระบวนการคิดให้เกิดความเข้าใจภาพรวมและเห็นการทำงานในแต่ละขั้นตอนได้อย่างเข้าใจเบื้องต้น โดยมีปัจจัย 3 ประการ ประกอบด้วยส่วนการเรียนการสอนภาคทฤษฎี ภาคปฏิบัติเบื้องต้นในสถานศึกษาและภาคปฏิบัติจริงในสถานประกอบ

ในหลักสูตรของสายการบริหารธุรกิจ จะมีการจัดการเรียนการสอนรายวิชาเตรียมความพร้อมก่อนการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ รวมทั้งประมวลความรู้ความเข้าใจที่นักศึกษาได้เรียนทั้งหมดเพื่อใช้ในการฝึกงานได้ สำหรับประเด็นข้อคำถามที่ใช้ในการสำรวจครั้งนี้ประยุกต์จากปรัชญาหลักสูตร รายงานเกี่ยวกับความต้องการทักษะของนักศึกษาฝึกงานด้านโลจิสติกส์ฯ นำประยุกต์คำถามจาก กาญจนนา สานุกุล และคณะ (2560)

### กรอบแนวคิดการวิจัย

การวิจัยเรื่อง ความพร้อมและการรับรู้ความสามารถของตนเองก่อนออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพของสาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน หลักสูตรบริหารธุรกิจ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาแนวคิดและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ โดยสามารถกำหนดกรอบแนวคิดการวิจัยได้ ดังนี้



### วิธีการดำเนินการวิจัย

ศึกษาความพร้อมและการรับรู้ความสามารถของตนเองก่อนออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพของสาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทานเป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) วิธีการดำเนินการ มีดังนี้

#### 1. กลุ่มประชากรที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ นักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่กำลังศึกษาในหลักสูตรบริหารธุรกิจสาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2566 จำนวน 81 คน

#### 2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลการวิจัยครั้งนี้ ใช้แบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น แบ่งเป็น 3 ตอน

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยแบบสอบถามเป็นชนิดตรวจสอบรายการ (Check list)

ตอนที่ 2 แบบสอบถามความพร้อมและการรับรู้ความสามารถตนเอง จำนวน 3 ด้าน ได้แก่ ด้านความพร้อม จำนวน 10 ข้อ ด้านความรู้ 10 ข้อ ด้านทักษะการปฏิบัติงาน จำนวน 10 ข้อ โดยลักษณะของแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ตามแนววิธีของลิเคิทใช้มาตรวัด 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่าง ๆ ก่อนออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพของนักศึกษาสาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน โดยลักษณะข้อคำถามเป็นคำถามปลายเปิด จำนวน 3 ข้อ

#### 3. การสร้างและการหาคุณภาพของเครื่องมือ

1. ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาค้นคว้า แนวคิด ทฤษฎี งานวิจัยเกี่ยวข้องกับความพร้อม การรับรู้ความสามารถของตนเอง ตามแนวคิดของแบบดورا (Bandura, 1997) แล้วนำมาประยุกต์ใช้เป็นแนวทางในการสร้างกรอบและการออกแบบ แบบสอบถาม ทั้ง 3 ด้าน คือ ความรู้ ความพร้อม และทักษะการปฏิบัติงาน

2. นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้น ไปเสนอต่อผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 คน ทำการตรวจสอบความตรงและความถูกต้องของภาษาที่ใช้ทุกข้อคำถามมีค่าดัชนีความสอดคล้องอยู่ที่ 1.00

3. ผู้วิจัยปรับปรุงแก้ไขให้เหมาะสม นำไปทดลอง (Try out) แก่นักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่กำลังศึกษาในหลักสูตรบริหารธุรกิจปริญญาตรี 4 ปี คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏ บ้านสมเด็จเจ้าพระยา ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2566 จำนวน 81 คน

4. การหาค่าเชื่อมั่น (Reliability) ได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามเท่ากับ 0.84

5. การเก็บรวบรวมข้อมูล ส่งแบบสอบถามอิเล็กทรอนิกส์ (Microsoft Team) ไปยังกลุ่มตัวอย่าง ได้รับข้อมูลการตอบแบบสอบถามกลับมาจำนวน 81 ชุด

## 6. การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำแบบสอบถามมาตรวจสอบตามแบบสอบถามมาตรวัดประเมินค่า 5 ระดับวิธีของลิเคิร์ท (4.51 – 5.00 ระดับคะแนนสูงมาก, 3.51 – 4.50 ระดับคะแนนสูง, 2.51 – 3.50 ระดับคะแนนปานกลาง, 1.51 – 2.50 ระดับคะแนนต่ำ, 1.00 – 1.50 ระดับคะแนนต่ำมาก) และวิเคราะห์ข้อมูลด้วยค่าสถิติโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ ในค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) และข้อมูลเชิงคุณภาพ เป็นการเขียนบรรยายความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่าง ๆ ก่อนออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพด้านโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน โดยผู้วิจัยดำเนินการสังเคราะห์และสรุปประเด็นเนื้อหา

### ผลการวิจัย

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลงานวิจัย ได้แบ่งการวิเคราะห์คำนวณค่าสถิติและแปลความหมาย ออกเป็น 2 ตอน คือ ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ระดับความพร้อม จำนวน 10 ข้อ ความรู้ 10 ข้อ และด้านทักษะการปฏิบัติงาน จำนวน 10 ข้อ และตอนที่ 2 ผลการศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับสาขาที่นักศึกษาเลือกฝึกงาน ปัญหาและข้อเสนอแนะต่าง ๆ ในความพร้อมและการรับรู้ความสามารถของตนเองก่อนออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพทางการฝึกงานของสาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ระดับความพร้อมและการรับรู้ความสามารถตนเองของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน ในภาพรวมและรายด้าน (N =81)

ตารางที่ 1 ภาพรวมค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความพร้อมและการรับรู้ความสามารถของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน (N = 81)

| ความพร้อมและการรับรู้<br>ความสามารถ | ค่าเฉลี่ย<br>$\mu$ | ส่วนเบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน<br>$\sigma$ | ระดับความพร้อม<br>และการรับรู้<br>(แปลผล) |
|-------------------------------------|--------------------|--------------------------------------|-------------------------------------------|
| 1. ด้านความพร้อม                    | 3.58               | 0.82                                 | สูง                                       |
| 2. ด้านความรู้                      | 3.58               | 0.83                                 | สูง                                       |
| 3. ด้านทักษะการปฏิบัติงาน           | 3.49               | 0.80                                 | ปานกลาง                                   |
| รวม                                 | 3.55               | 0.81                                 | สูง                                       |

จากตารางที่ 1 พบว่า นักศึกษาชั้นปีที่ 3 สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน มีความพร้อม การรับรู้ความสามารถตนเอง และ ทักษะต่อการฝึกงานในภาพรวม อยู่ในระดับสูง ( $\mu = 3.56$ ,  $\sigma = 0.82$ ) เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยโดยเรียงลำดับจากสูงไปหาต่ำ พบว่า ลำดับที่ 1 และลำดับที่ 2 ด้านความพร้อมและด้านความรู้ มีค่าคะแนนเท่ากัน ( $\mu = 3.58$ ,  $\sigma = 0.82$ ) ( $\mu = 3.58$ ,  $\sigma = 0.83$ ) และลำดับที่ 3 ด้านทักษะต่อการฝึกงาน ( $\mu = 3.49$   $\sigma = 0.80$ )

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความพร้อมและการรับรู้ความสามารถของ  
นักศึกษาชั้นปีที่ 3 สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน ด้านความพร้อม (N = 81)

| ความพร้อมต่อการฝึกงานด้านโลจิสติกส์                                   | ค่าเฉลี่ย<br>$\mu$ | ส่วน<br>เบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน<br>$\sigma$ | ระดับความ<br>พร้อมต่อ<br>การฝึกงาน<br>(แปลผล) |
|-----------------------------------------------------------------------|--------------------|------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| 1. ข้าพเจ้ามีความเชื่อมั่นในตนเองในด้านการฝึกงาน                      | 3.39               | 0.84                                     | ปานกลาง                                       |
| 2. เมื่ออยู่ที่สถานประกอบการ ข้าพเจ้าแสดงกิริยาท่าทางที่เหมาะสม       | 3.81               | 0.81                                     | สูง                                           |
| 3. ข้าพเจ้าแสดงออกทางอารมณ์ที่เหมาะสมกับที่ ๆ ทำงาน                   | 3.48               | 0.48                                     | ปานกลาง                                       |
| 4. ข้าพเจ้ามีเทคนิคในการรับมือกับพี่เลี้ยงได้ในเบื้องต้น              | 3.26               | 0.48                                     | ปานกลาง                                       |
| 5. ข้าพเจ้าสื่อสารได้เหมาะสมกับทุก ๆ วัยในสถานประกอบการ               | 3.22               | 0.80                                     | ปานกลาง                                       |
| 6. ข้าพเจ้าคิดว่าเตรียมการทำงานได้อย่างคล่องแคล่ว<br>ภายใน 1 อาทิตย์  | 3.56               | 0.82                                     | สูง                                           |
| 7. ข้าพเจ้าไม่ลังเลที่จะถามคำถามเสมอ                                  | 3.89               | 0.81                                     | สูง                                           |
| 8. ข้าพเจ้าเป็นคนที่สร้างบรรยากาศทำงานให้สนุกสนานได้                  | 3.78               | 0.79                                     | สูง                                           |
| 9. ข้าพเจ้าพร้อมทำงานที่นอกเหนือจากคำสั่ง                             | 3.85               | 0.80                                     | สูง                                           |
| 10. ข้าพเจ้าจะปฏิบัติตนให้ได้ทำงานต่อสถานที่ฝึกงานหลัง<br>ฝึกงานเสร็จ | 3.61               | 0.81                                     | สูง                                           |
| รวม                                                                   | 3.58               | 0.82                                     | สูง                                           |

จากตารางที่ 2 พบว่า นักศึกษาชั้นปีที่ 3 สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน มีระดับความพร้อมการฝึกงานในภาพรวม อยู่ในระดับสูง ( $\mu = 3.58$ ,  $\sigma = 0.82$ ) เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยโดยเรียงลำดับจากสูงไปหาลำดับต่ำ พบว่า มีค่าเฉลี่ยที่เรียงลำดับสูงสุด ได้แก่ ข้อที่ 7 ไม่ลังเลที่จะถามคำถาม ( $\mu = 3.89$ ,  $\sigma = 0.81$ ) ข้อที่ 9 พร้อมทำงานที่นอกเหนือจากคำสั่ง ( $\mu = 3.85$ ,  $\sigma = 0.80$ ) ข้อ 2 เมื่ออยู่ที่สถานประกอบการจะแสดงกิริยาท่าทางที่เหมาะสม ( $\mu = 3.81$ ,  $\sigma = 0.81$ ) ข้อที่ 8 ผู้ที่สร้างบรรยากาศทำงานให้สนุกสนานได้ ( $\mu = 3.78$ ,  $\sigma = 0.79$ ) ข้อที่ 10 ปฏิบัติตนให้ได้ทำงานต่อสถานที่ฝึกงานหลังฝึกงานเสร็จ ( $\mu = 3.61$ ,  $\sigma = 0.81$ ) ข้อที่ 6 เตรียมการทำงานได้อย่างคล่องแคล่วภายใน 1 อาทิตย์ ( $\mu = 3.56$ ,  $\sigma = 0.82$ ) และระดับปานกลางได้แก่ ข้อที่ 3 แสดงออกทางอารมณ์ที่เหมาะสมกับที่ ๆ ทำงาน ( $\mu = 3.48$ ,  $\sigma = 0.84$ ) ข้อ 1 มีความเชื่อมั่นในตนเองในด้านการฝึกงาน ( $\mu = 3.39$ ,  $\sigma = 0.84$ ) ข้อ 4 มีเทคนิคในการรับมือกับพี่เลี้ยงได้ในเบื้องต้น ( $\mu = 3.26$ ,  $\sigma = 0.84$ ) ข้อที่ 5 สื่อสารได้เหมาะสมกับทุก ๆ วัยในสถานประกอบการ ( $\mu = 3.22$ ,  $\sigma = 0.80$ )

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความพร้อมและการรับรู้ตนเองของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน ด้านความรู้ (N = 81)

| การรับรู้ความสามารถในการฝึกงานด้านโลจิสติกส์                                                       | ค่าเฉลี่ย<br>$\mu$ | ส่วน<br>เบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน<br>$\sigma$ | ระดับ<br>ความ<br>พร้อมต่อ<br>การฝึกงาน<br>(แปลผล) |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| 1. ข้าพเจ้าเข้าใจบริบทของภาพรวมโลจิสติกส์และโซ่อุปทานได้                                           | 3.81               | 0.79                                     | สูง                                               |
| 2. ข้าพเจ้าสามารถเลือกสายอาชีพในโลจิสติกส์                                                         | 3.66               | 0.80                                     | สูง                                               |
| 3. ข้าพเจ้าสามารถอธิบายบทบาทของโลจิสติกส์ในธุรกิจ                                                  | 3.65               | 0.85                                     | สูง                                               |
| 4. ข้าพเจ้าอธิบายประเภทของโลจิสติกส์ขาเข้าและขาออก                                                 | 3.65               | 0.85                                     | สูง                                               |
| 5. ข้าพเจ้าอธิบายลักษณะเฉพาะของโลจิสติกส์แต่ละประเภท                                               | 3.56               | 0.82                                     | สูง                                               |
| 6. ข้าพเจ้าอธิบายเทคโนโลยีที่ใช้ในโลจิสติกส์ (ระบบติดตามและตรวจสอบสินค้า ระบบจัดการคลังสินค้า ฯลฯ) | 3.74               | 0.83                                     | สูง                                               |
| 7. ข้าพเจ้ารู้จักและเข้าใจ Incoterms                                                               | 3.37               | 0.85                                     | ปานกลาง                                           |
| 8. ข้าพเจ้ารู้วิธีการคำนวณต้นทุนโลจิสติกส์                                                         | 3.46               | 0.85                                     | สูง                                               |
| 9. ข้าพเจ้ารู้จักวิธีการประกันสินค้า                                                               | 3.39               | 0.84                                     | ปานกลาง                                           |
| 10. ข้าพเจ้าอธิบายวิธีการจัดการความเสี่ยงในโลจิสติกส์                                              | 3.45               | 0.84                                     | ปานกลาง                                           |
| รวม                                                                                                | 3.58               | 0.83                                     | ปานกลาง                                           |

จากตารางที่ 3 พบว่า นักศึกษาชั้นปีที่ 3 สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน มีระดับด้านการรับรู้ความสามารถต่อการฝึกงานในภาพรวม อยู่ในระดับสูง ( $\mu = 3.58$ ,  $\sigma = 0.83$ ) เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยโดยเรียงลำดับจากสูงไปหาต่ำ พบว่า มีค่าเฉลี่ยที่เรียงลำดับสูงสุด ได้แก่ ข้อที่ 1 คือ เข้าใจบริบทของภาพรวมโลจิสติกส์ ( $\mu = 3.81$ ,  $\sigma = 0.79$ ) ข้อที่ 6 อธิบายเทคโนโลยีที่ใช้ในโลจิสติกส์ ( $\mu = 3.74$ ,  $\sigma = 0.83$ ) ข้อที่ 2 สามารถเลือกสายอาชีพในโลจิสติกส์ ( $\mu = 3.66$ ,  $\sigma = 0.80$ ) ข้อที่ 4 อธิบายประเภทของโลจิสติกส์ขาเข้าและขาออก ( $\mu = 3.65$ ,  $\sigma = 0.85$ ) ข้อที่ 3 สามารถอธิบายบทบาทของโลจิสติกส์ในธุรกิจ ( $\mu = 3.65$ ,  $\sigma = 0.85$ ) ข้อที่ 5 อธิบายลักษณะเฉพาะของโลจิสติกส์แต่ละประเภท ( $\mu = 3.56$ ,  $\sigma = 0.82$ ) และระดับปานกลางได้แก่ ข้อที่ 8 รู้วิธีการคำนวณต้นทุนโลจิสติกส์ ( $\mu = 3.46$ ,  $\sigma = 0.85$ ) ข้อที่ 10 อธิบายวิธีการจัดการความเสี่ยงในโลจิสติกส์ ( $\mu = 3.45$ ,  $\sigma = 0.84$ ) ข้อที่ 9 รู้จักวิธีการประกันสินค้า ( $\mu = 3.39$ ,  $\sigma = 0.84$ ) ข้อที่ 7 รู้จักและเข้าใจ Incoterms ( $\mu = 3.37$ ,  $\sigma = 0.85$ )

**ตารางที่ 4** ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความพร้อมและการรับรู้ความสามารถของนักศึกษา  
ชั้นปีที่ 3 สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน ด้านทักษะการปฏิบัติงาน (N = 81)

| ด้านทักษะการปฏิบัติงานด้านโลจิสติกส์                             | ค่าเฉลี่ย<br>$\mu$ | ส่วน<br>เบี่ยงเบน<br>มาตรฐาน<br>$\sigma$ | ระดับความ<br>พร้อมต่อ<br>การฝึกงาน<br>(แปลผล) |
|------------------------------------------------------------------|--------------------|------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| 1. ข้าพเจ้าใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับโลจิสติกส์ Excel | 3.72               | 0.85                                     | สูง                                           |
| 2. ข้าพเจ้าอธิบายฟังก์ชันการใช้งานโปรแกรมต่าง ๆ ในเบื้องต้น      | 3.59               | 0.59                                     | สูง                                           |
| 3. ข้าพเจ้าสามารถสื่อสารภาษาอังกฤษ                               | 3.31               | 0.93                                     | ปานกลาง                                       |
| 4. ข้าพเจ้าสามารถสื่อสารภาษาจีน                                  | 2.61               | 1.27                                     | ปานกลาง                                       |
| 5. ข้าพเจ้าสามารถสื่อสารภาษาไทยได้อย่างมีประสิทธิภาพ             | 3.68               | 0.86                                     | สูง                                           |
| 6. ข้าพเจ้าพร้อมนำเสนอข้อมูลได้อย่างรวดเร็ว                      | 3.68               | 0.89                                     | สูง                                           |
| 7. ข้าพเจ้าพร้อมทำงานร่วมกับผู้อื่นได้ทุกครั้ง                   | 4.06               | 0.78                                     | สูง                                           |
| 8. ข้าพเจ้าสามารถประสานงานได้กับทุกฝ่าย                          | 3.45               | 0.56                                     | ปานกลาง                                       |
| 9. ข้าพเจ้าสามารถวิเคราะห์ปัญหาเบื้องต้น                         | 3.39               | 0.78                                     | ปานกลาง                                       |
| 10. ข้าพเจ้ามีวิธีหาทางแก้ปัญหาได้                               | 3.44               | 0.53                                     | ปานกลาง                                       |
| <b>รวม</b>                                                       | <b>3.49</b>        | <b>0.80</b>                              | <b>ปานกลาง</b>                                |

จากตารางที่ 4 พบว่า นักศึกษาชั้นปีที่ 3 สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน มีระดับทักษะต่อการฝึกงานในภาพรวม อยู่ในระดับสูง ( $\mu = 3.49$   $\sigma = 0.80$ ) เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยโดยเรียงลำดับจากสูงไปหาลดได้แก่ ข้อที่ 7 พร้อมทำงานร่วมกับผู้อื่นได้ทุกครั้ง ( $\mu = 4.06$   $\sigma = 0.78$ ) ข้อที่ 1 ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับโลจิสติกส์ ( $\mu = 3.72$   $\sigma = 0.85$ ) ข้อที่ค่าเฉลี่ยเท่ากัน คือข้อที่ 5 และข้อที่ 6 สามารถสื่อสารภาษาไทยได้อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\mu = 3.68$   $\sigma = 0.86$ ) ข้อที่ 6 พร้อมนำเสนอข้อมูลได้อย่างรวดเร็ว ( $\mu = 3.68$   $\sigma = 0.89$ ) ข้อ 2 อธิบายฟังก์ชันการใช้งานโปรแกรมต่าง ๆ ในเบื้องต้น ( $\mu = 3.59$   $\sigma = 0.59$ ) ค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง ข้อที่ 8 สามารถประสานงานได้กับทุกฝ่าย ( $\mu = 3.45$   $\sigma = 0.56$ ) ข้อ 10 มีวิธีหาทางแก้ปัญหาได้ ( $\mu = 3.44$   $\sigma = 0.53$ ) ข้อ 9 สามารถวิเคราะห์ปัญหาเบื้องต้น ( $\mu = 3.39$   $\sigma = 0.78$ ) ข้อ 3 สามารถสื่อสารภาษาอังกฤษ ( $\mu = 3.31$   $\sigma = 0.93$ ) ข้อ 4 สามารถสื่อสารภาษาจีน ( $\mu = 2.61$   $\sigma = 1.27$ )

ตอนที่ 2 ผลการศึกษาค้นคว้าความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะต่าง ๆ ในความพร้อมและการรับรู้ความสามารถของตนเอง ก่อนออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพใน 1) ด้านความประสงค์การฝึกงานในด้านใด 2) สาเหตุของความประสงค์การฝึกงานในด้านนั้น

1) ด้านความประสงค์ต่อการฝึกงานในด้านใด จากแบบสอบถามด้านความประสงค์การฝึกงาน เรียงลำดับจากสูงไปหาน้อย ได้แก่ คลังสินค้า จำนวน 20 คน (ร้อยละ 24.71) ขนส่งสินค้าทางทะเล จำนวน 16 คน (ร้อยละ 19.75) จัดซื้อ จำนวน 11 คน (ร้อยละ 13.58) ธุรกิจที่บ้าน จำนวน 8 คน (ร้อยละ 9.88) ขนส่งสินค้าทางอากาศและฝ่ายการตลาดกับโลจิสติกส์ จำนวนอย่างละ 7 คน (ร้อยละ 8.64) จัดส่งสินค้าและขนส่งสินค้าทางถนน จำนวนอย่างละ 4 คน (ร้อยละ 4.49) ลูกค้าสัมพันธ์ ฝ่ายทรัพยากรมนุษย์ ฝ่ายบัญชี และฝ่ายขายอย่างละ 1 คน (ร้อยละ 1.23)

2) สาเหตุของความประสงค์ของการฝึกงาน จากแบบสอบถามด้านสาเหตุความประสงค์การฝึกงาน เรียงลำดับจากสูงไปหาน้อย ได้แก่ ชอบและสนุก จำนวน 19 คน (ร้อยละ 2.45) ต่อยอดไปสู่อาชีพอื่น ๆ ได้ จำนวน 17 คน (ร้อยละ 21.1) รายได้ จำนวน 16 คน (ร้อยละ 19.75) ป นักกลับไปบริหารธุรกิจของตนเอง จำนวน 14 คน (ร้อยละ 17.2) เป็นอาชีพที่ไม่ยากและไม่เครียด จำนวน 9 คน (ร้อยละ 11.1) และมีความรู้ด้านนั้นพอควร จำนวน 6 คน (ร้อยละ 7.4)

### การอภิปรายผล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์เรื่อง ความพร้อมและการรับรู้ความสามารถของตนเองก่อนออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพทางการฝึกงานของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน

1. ความพร้อมของการฝึกงาน นักศึกษามีความพร้อมในระดับสูงของด้านความมั่นใจที่จะถามคำถามเสมอ ความพร้อมทำงานที่นอกเหนือจากคำสั่ง การแสดงกิริยาท่าทางที่เหมาะสม สร้างบรรยากาศทำงานให้สนุกสนาน ปฏิบัติตนให้มีโอกาสได้งานจากที่ฝึกงานและ เรียนรู้งานไวภายใน 1 อาทิตย์ ที่นักศึกษาได้รับการฝึกฝนจากการเรียนการสอนของหลักสูตร ด้วยการทำกิจกรรมในชั้นเรียน การให้นักศึกษาได้นำแบบเรียนของผู้สอนมาออกแบบให้เหมาะสมกับผู้เรียนเป็นสำคัญ ทำให้นักศึกษาสามารถพัฒนาความพร้อมได้ในระดับหนึ่ง สอดคล้องแนวทางของกระบวนการเรียนรู้แห่งศตวรรษที่ 21 ตามคำนิยามของ วิจารณ์ พานิช (2555) และฮิวจ์ เดลานี (2562) การพัฒนาทักษะ คือ หัวใจสำคัญของการศึกษา ได้กล่าวว่า การศึกษาในศตวรรษที่ 21 คือการเตรียมผู้เรียนให้เผชิญกับการเปลี่ยนแปลงของโลกที่รวดเร็ว รุนแรง พลิกผันและคาดไม่ถึง ผู้เรียนจึงต้องมีทักษะสูงในการเรียนรู้และปรับตัว และมีทักษะ มีความคิดเป็นระบบ การสร้างสรรค์ แก้ปัญหา การทำงานร่วมกับผู้อื่น นำทักษะเหล่านี้ไปใช้ในสถานการณ์ที่แตกต่างกันได้ อีกทั้งให้ผู้เรียนมีศักยภาพข้ามสาขาวิชาชีพได้หลากหลาย ในขณะเดียวกัน ค่าเฉลี่ยปานกลาง ผู้สอนต้องเร่งรัดให้นักศึกษาพัฒนาความพร้อมในด้านอื่น ๆ เช่น การแสดงออกทางอารมณ์ที่เหมาะสมกับพนักงานในสถานประกอบการ เนื่องจากพนักงานมีหลายช่วงอายุวัย จึงอาจเผชิญปัญหาที่เกิดขึ้นในช่วงวัยที่ต่างกันพร้อมกับพัฒนาเรียนรู้เทคนิคต่อการรับมือเมื่อเป็นพนักงานในสถานประกอบการต่อไป

2. ด้านความรู้ตนเองต่อการออกฝึกงาน นักศึกษามีความมั่นใจในการเข้าใจบริบทของภาพรวมประเภทของโลจิสติกส์ ที่จะนำไปสู่การเลือกสายอาชีพในโลจิสติกส์รวมไปถึงลักษณะเฉพาะของโลจิสติกส์แต่ละประเภท อันเป็นผลมาจากได้รับการเรียนทางทฤษฎีและฝึกปฏิบัติของแต่ละรายวิชา พร้อมการศึกษาดูงานอย่างต่อเนื่อง แต่นักศึกษายังมีความกังวลใจ ได้แก่ การคำนวณต้นทุนโลจิสติกส์ การประกันสินค้าและ Incoterms ความกังวลเหล่านี้เป็นสิ่งที่เข้าใจได้ เนื่องจากหัวข้อเหล่านี้จะมีความซับซ้อนจึงต้องอาศัยการฝึกและการใช้ในการเรียนอย่างสม่ำเสมอ ดังนั้นการเลือกวิธีสอนเกี่ยวกับการ

เรียนรู้และการจำและการระลึกได้ (Dwyer, 1998) พบว่า 1) ผู้เรียนจะเรียนรู้จากการสัมผัสได้ร้อยละ 10 เรียนรู้ ร้อยละ 11 เรียนรู้จากมองเห็น ร้อยละ 83 และถ้าผู้สอนออกแบบกิจกรรมการเรียนการสอนให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ ใช้ประสาทสัมผัสทั้ง 2 ทางคือการได้ยิน การมองเห็น ทำให้ผู้เรียนได้ถึงร้อยละ 94 2) ด้านความสามารถในการจำ จดจำสิ่งได้อ่านร้อยละ 10 จากสิ่งที่ได้ยิน ร้อยละ 20 จากสิ่งที่ได้เห็น ร้อยละ 30 จากสิ่งที่ได้ยินและได้เห็นร้อยละ 50 จำจากสิ่งที่ได้พูดร้อยละ 70 และสามารถจดจำได้ถึงร้อยละ 90 จากสิ่งที่ได้พูดและได้ทำ 3) ด้านการระลึกได้ คือเป็นลักษณะ “บอกให้ทำ” จะมีผลต่อการระลึกได้ของผู้เรียนหลังจากการสอนแล้ว ใน 3 ชั่วโมงคิดเป็นร้อยละ 70 ระลึกได้หลังจากสอนแล้ว 3 วันคิดเป็นร้อยละ 10 การสอนโดยวิธี “แสดงให้ดู” มีผลต่อการระลึกได้ของผู้เรียนหลังจากการสอนแล้ว 3 ชั่วโมงคิดเป็นร้อยละ 72 ระลึกได้ หลังจากการสอนแล้ว 3 วันคิดเป็นร้อยละ 20 และการสอนโดย “บอกวิธีการและแสดงให้ดู” มีผลต่อการระลึกได้ของผู้เรียนหลังจากการสอนแล้ว 3 ชั่วโมง คิดเป็นร้อยละ 85 ระลึกได้ หลังจากการสอนแล้ว 3 วัน คิดเป็นร้อยละ 65 อย่างไรก็ตาม วิธีการสอนจะต้องขึ้นอยู่กับจำนวนนักศึกษาทัศนคติ ความศรัทธาในผู้สอน และความรู้ที่มีพื้นฐานในการต่อยอดความคิดต่อไป

3. ด้านทักษะการปฏิบัติงาน นักศึกษามีความมั่นใจในการทำงานร่วมกับผู้อื่นได้ทุกครั้ง การใช้โปรแกรมที่เกี่ยวข้องด้านโลจิสติกส์ การใช้ภาษา การนำเสนอ อันเกิดจากที่นักศึกษาได้รับงานมอบหมายให้มีการแสดงบทบาทของแต่ละฝ่ายที่นักศึกษาสนใจ การทำงานร่วมกันในกลุ่ม นอกกลุ่ม เพื่อให้นักศึกษาได้ออกจากกลุ่มเพื่อนที่คุ้นเคยหรือที่เรียกว่าเฟียร์โซน (Fear Zone) เพื่อให้เกิดการเรียนรู้กับความท้าทาย ใหม่ ๆ สิ่งที่ไม่คุ้นเคย หรือสถานการณ์ที่ไม่แน่นอน การสะท้อนการเรียนรู้จากเพื่อนในมุมมองต่าง ๆ แต่ทักษะที่ด้านการประสานงานได้กับทุกฝ่าย มีวิธีหาทางแก้ปัญหา ความสามารถวิเคราะห์เบื้องต้น เป็นสิ่งที่เตรียมความพร้อมแก่นักศึกษา ด้วยวิธีการสอนโดยใช้กรณีตัวอย่าง (Case Study) ในลักษณะของเรื่องราวที่มีข้อความบรรยาย หรือเรื่องราวที่ใช้สำหรับศึกษา” Herried (1997) ลักษณะของกรณีศึกษาจะมีเนื้อหาที่เป็นปัญหาท้าทายให้ผู้เรียนได้คิดแก้ปัญหาก่อนที่จะได้ลงมือปฏิบัติ Skyes and Bird (1992) ซึ่งกลายมาเป็นปัญหาเป็นฐาน ในรูปแบบของ Problem-based Learning (PBL) เพื่อให้เกิดการแก้ปัญหาและให้ผู้เรียนได้สืบค้นข้อมูลเพิ่มเติม Barrows and Tamblyn (1998) กล่าวว่า การเรียนการสอนใช้กรณีศึกษาจะทำให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาดีขึ้นที่สอดคล้องกับ พรชนก พงศ์ทองเมือง, ธิดา ลาภวงศ์ และ วีรศักดิ์ ไชยพันธุ์, (2566) ที่ใช้กรณีศึกษา ทำให้มีการพัฒนาทักษะในด้าน Soft Skill เช่น การทำงานร่วมกัน การคิดวิเคราะห์ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านการสื่อสาร ซึ่งจะได้มาจากการจัดการเรียนการสอนโดยใช้กรณีศึกษาจะทำให้ผู้เรียนได้สืบค้นข้อมูลได้อย่างอิสระ ไม่จำกัดกรอบแห่งความคิด แล้วผู้สอนชี้แนะให้มองเห็นสภาพของเป็นจริงในการทำงานที่จะมีเงื่อนไขต่าง ๆ ที่เป็นข้อจำกัด แต่ผู้เรียนสามารถหาแนวคิดใหม่ ๆ ให้บรรลุเป้าหมายได้ นอกจากนั้น การจัดการเรียนการสอนแบบบูรณาการเพื่อพัฒนาทักษะการคิดขั้นสูง: การเรียนรู้สู่การปฏิบัติจริง ทำให้ผู้เรียนได้เข้าใจเนื้อหาในลักษณะองค์รวม มองเห็นความสัมพันธ์ของเนื้อหาแต่ละวิชา จึงสามารถเชื่อมโยงเนื้อหาด้านกิจกรรมโลจิสติกส์สู่กระบวนการโซ่อุปทานได้แม่นยำ (จิรชพรรณ ชาญช่าง, 2020) สำหรับการสื่อสารภาษาอังกฤษ เน้นการสื่อสาร การใช้ภาษาในบริบทด้วยการสนทนา การเล่นเกมบทบาทสมมติ การชมภาพยนตร์ การอ่านบทความและพร้อมใช้เทคโนโลยี เช่น การใช้วิดีโอ เสียงและซอฟต์แวร์ (ตุนยา เพชรสงและชลธิชา กาญจนพันธ์ประภา, 2566) ผู้สอนทำหน้าที่เป็นผู้ชี้แนะ ผู้เรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ วิธีการ

ต่าง ๆ ต้องให้เหมาะสมกับผู้เรียนทั้งยังต้องคำนึงถึงทัศนคติต่อการเรียนภาษาอังกฤษ ถ้านักศึกษามีทัศนคติทางลบต่อการเรียนภาษาอังกฤษจะมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ เพราะมีความรู้พื้นฐานความรู้ต่ำไปด้วย

ตอนที่ 2 ผลความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพที่อยากฝึกงานและปัญหาที่คาดว่าจะเกิดขึ้นต่าง ๆ ก่อนออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพ

1. นักศึกษามีความนิยมเข้าฝึกงานในด้านคลังสินค้าและขนส่งสินค้าทางทะเลเป็นอันดับต้น ๆ ที่เน้นการให้บริการโลจิสติกส์เป็นการเติบโตอย่างต่อเนื่อง เนื่องจากธุรกิจต่าง ๆ มีการขยายตัว มีการค้าขายระหว่างประเทศโดยเฉพาะประเทศจีน คลังสินค้าและการขนส่งสินค้าทางทะเลจึงมีบทบาทสำคัญในโซ่อุปทาน ยังต้องการแรงงานจำนวนมาก โดยเฉพาะในช่วงการซื้อของออนไลน์ ส่วนจัดซื้อเป็นอีกกลุ่มที่ให้ความสนใจ เพราะมีโอกาสในการเติบโตสูง งานจัดซื้อเป็นจุดเริ่มต้นของโซ่อุปทาน ในการควบคุมต้นทุนทั้งยังสามารถสร้างความเปรียบในการแข่งขันและยังคงความต้องการของตลาดแรงงาน ทั้งยังมีโอกาสได้งานหลังจากสำเร็จการศึกษา

2. ปัจจัยที่เลือกสายงานที่ฝึกงานชอบสนุก เกิดจากแรงจูงใจมีพลังงานและความสุขในการเรียนรู้ ด้วยศักยภาพของผู้เรียนทำให้มีความมั่นใจและกล้าแสดงออก รายได้เป็นส่วนสำคัญที่ผู้เรียนได้เลือกจากแรงจูงใจจากการเรียนที่ได้เห็นภาพของแต่ละสายอาชีพในหลักสูตร

#### ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งนี้

ผู้สอนต้องตระหนักถึงความสำคัญของภาษาอังกฤษในด้านคำศัพท์ (Logistics terminology) บริการ และผู้สอนนำไปทดลองใช้ ประเมินผล และบรรจุคำศัพท์ในแต่นิยายวิชามากขึ้น นอกจากนี้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารเป็นประเด็นที่ต้องให้ความสนใจอย่างเร่งด่วนด้วยการปรับพื้นฐานของนักศึกษาในชั้นปีที่ 1 ถึง ชั้นปีที่ 3 เพื่อให้นักศึกษาได้จดจำและคุ้นเคยต่อการใช้ภาษามีโอกาสได้รับการคัดเลือกเข้าสู่ตลาดแรงงาน

#### ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

ผู้วิจัยสามารถเน้นการวิจัยในแต่ละกิจกรรมของโลจิสติกส์หรือผู้ประกอบการที่เป็นผู้ให้บริการด้านโลจิสติกส์ตามที่นักศึกษาสนใจจากผู้ให้บริการด้านการคลังสินค้า การขนส่งสินค้าทางทะเล และขยายในด้านอื่น ๆ เพื่อให้เห็นอัตลักษณ์ของแต่ละอาชีพจากมุมมองของผู้ประกอบการที่ต้องการให้นักศึกษาได้ตระหนักและปฏิบัติได้

#### เอกสารอ้างอิง

กองยุทธศาสตร์ การพัฒนาระบบโลจิสติกส์. (2566). แผนปฏิบัติการด้านการพัฒนาระบบโลจิสติกส์ของประเทศไทย พ.ศ. 2566 – 2570. ปีที่ 6 ฉบับวันที่ 1 ประจำเดือนมกราคม - เมษายน 2566. กาญจนนา สานุกุล กาญจนนา จิตพันธ์ และ ภัทรินทร์ หอมปลื้ม. (2560). ความพร้อมของนักศึกษาฝึกงานหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพสาขารัฐศาสตร์ (เทคนิคเภสัชกรรม) วิทยาลัยการสาธารณสุขสิรินธรจังหวัดขอนแก่น. ในการประชุมมหาดใหญ่วิชาการระดับชาติและนานาชาติ มหาวิทยาลัยมหาดใหญ่ ครั้งที่ 8, 22 มิถุนายน 2560. มหาดใหญ่ : มหาวิทยาลัยมหาดใหญ่. เขมจิต เสนา . 2548. “ ลักษณะการฝึกงาน.” [ระบบออนไลน์]. สืบค้นจาก <http://www.dekwtt.com/book/rxpott/htm/221> (1 มกราคม 2556).

- จันทิมา คำพล. (2559). การเตรียมความพร้อมของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูมหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม ตามข้อตกลงร่วมกัน ด้านคุณสมบัติในสาขาวิชาชีพเพื่อรองรับ การเข้าสู่ประชาคม อาเซียน. วิทยานิพนธ์หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการทั่วไป คณะวิทยาการ จัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม.
- จิรัชพรรณ ชาญช่าง. (2020). การจัดการเรียนการสอนแบบบูรณาการเพื่อพัฒนาทักษะการคิดขั้นสูง: การเรียนรู้สู่การปฏิบัติจริง. Journal of Education Studies: Vol. 48: Iss.3. DOI: 10.58837/CHULA.EDUCU.48.3.5.
- ตัญญา เพชรสงและชลธิชา กาญจนพันธ์ประภา. (2566). แนวทางการเรียนการสอนเพื่อส่งเสริมการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารของมหาวิทยาลัยในจังหวัดปทุมธานี. วารสารการบริหารนิเทศบุคคล และนวัตกรรมท้องถิ่น. ปีที่ 9 ฉบับที่ 8 เดือนสิงหาคม 2566.
- ญาณิกา ลาประวัตติ, พูลพงศ์ สุขสว่าง และกนก พานทอง. (2556). โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุการรับรู้ความสามารถของตนเองและเมตาคognitionขึ้นส่งผลต่อความคาดหวังในความสามารถของ ตนและผลของการกระทำของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น. วิทยาการวิจัยและวิทยาการ ปัญญา, 11(2), 75-85.
- ดนตรี เงินศรี และณัฐภรณ์ หลาวทอง. (2552). การพัฒนาโมเดลเชิงสาเหตุและผลของการรับรู้ความสามารถของครูมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร. วารสารอิเล็กทรอนิกส์ทางการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 4(1), 1231-1244.
- ประภัสสร สมสถาน, จตุพล ยงศรี, และจักรกฤษณ์ โปณะทอง. (2562). การศึกษาสภาพปัจจุบันและสภาพ ความคาดหวังเกี่ยวกับคุณลักษณะจิตบริการของนักศึกษา มหาวิทยาลัยพายัพ. วารสารสันติศึกษาปริทรรศน์ มจร, 8(6), 2424 – 2438.
- พรชนก พงศ์ทองเมือง, ธิดา ลาภวงศ์ และ วีรศักดิ์ ไชยพันธ์. (2566). การจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ด้วยรูปแบบกรณีศึกษา คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์. วารสารศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปกร. ปีที่ 21 ฉบับที่ 1 (มกราคม – มิถุนายน 2566).
- ยุคลธร เขตพงษ์. (2548). ปัญหาและอุปสรรคในการรับนักศึกษาเข้าฝึกงานตามแนวความคิดของสถานประกอบการ : กรณีศึกษานักศึกษาระดับปริญญาตรี คณะบริหารธุรกิจสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตพัฒนการพระนคร. วารสารวิจัยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี. 8(2).
- วิจารณ์ พานิช. (2555). วิธีสร้างการเรียนรู้เพื่อศิษย์ ในศตวรรษที่ 21. กรุงเทพฯ : ตลาดนัด พับลิเคชั่น.
- ศิริวรรณ มุนินทรวงศ์. (2565). คุณลักษณะและทักษะที่สำคัญเพื่อการเตรียมความพร้อมก่อนการฝึกงานกรณีศึกษานักศึกษาฝึกงานสาขาวิชาภาษาญี่ปุ่น. วารสารเครือข่ายญี่ปุ่นศึกษา, JSN Journal, 12(2), 167-186.
- สมใจ สืบวัฒนพงษ์กุล. (2559). การเตรียมความพร้อมเพื่อส่งนักเรียนเข้าแข่งขันโอลิมปิกวิชาการ. มหาวิทยาลัยศิลปกร. สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยศิลปกร.
- ฮิวจ์ เดลานี. (2562). การศึกษาสำหรับศตวรรษที่ 21 การพัฒนาทักษะคือหัวใจสำคัญของการศึกษา. สืบค้นจาก <https://www.unicef.org/thailand/th/stories/การศึกษาสำหรับศตวรรษที่-21>.
- Bandura, A. (1997). Self-Efficacy: The Exercise of Control. New York: W.H. Freeman and Company.

- Barrows, H. Foreword, in D. Evenson and C. Hmelo (eds.). (2000). Problem-based Learning: A Research Perspective on Learning Interaction. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Chatterjee, P., Nagi, N., Agarwal, A., Das, B., Banerjee, S., Sarkar, S., et al. (2020). The 2019 novel coronavirus disease (COVID-19) pandemic: A review of the current evidence. Indian Journal of Medical Research, 151, 147-159.
- Dwyer, K.K. (1998). Using the 4 MAT system learning styles model to teach persuasive speaking in the basic speech course. Dissertation Abstracts International, 4, 14-18.
- Herried, C.F. (1997). What is the case? Journal of College Science Teaching. 27: 92-94.
- Sykes, G. & Bird, T. (1992). Teacher education and the case idea. Review of Research in Education, 18, 457-521.