

ผลกระทบของคำพิพากษาศาลสหรัฐอเมริกานักกีฬาข้ามเพศและการจำแนกประเภทการแข่งขัน กีฬาตามเพศกำเนิด: กรณีศึกษาคดี *Little v. Hecox*

Impacts of the U.S. Court Judgments on Transgender Athletes and Categorisation by Sex Assigned at Birth: A Case Study of *Little v. Hecox*

ปีติเทพ อยู่ยูนยง ^{1*}

Pedithep Youyuenyong ^{1*}

Received 27 January 2026, Revised 17 February 2026, Accepted 18 February 2026

ABSTRACT

This paper allows to deepen understanding of how these areas of the primary basis for sports sex categorisation intersect with fairness protection and sports self-regulation. By integrating these areas, this paper examines the role of the U.S. Courts in protecting policy basis for sports governing bodies and regulating unfair biological advantages. This paper engages with arguments against state bans that human rights law functions as a socially constructed power structure. A critical understanding of key aspects of balancing fairness and inclusion in U.S. sports including in the international sports context is provided. This paper also analyses the U.S. courts' opinion in *Little v. Hecox* and addresses the implications this case will have on other legal issues concerning transgender athletes in U.S. sports. This paper finally recognises bans on transgender participation in U.S. sports as a gender equality issue and calls for further scientific evidence of a persistent competitive advantage.

Keywords: Sports Governance, Sex Assigned at Birth, Transgender. *U.S. Courts, Little v. Hecox*

บทคัดย่อ

บทความนี้ช่วยให้เข้าใจอย่างยิ่งขึ้นว่าบริบทของหลักการพื้นฐานว่าด้วยการจำแนกเพศในการแข่งขันกีฬานั้น เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับการคุ้มครองความยุติธรรมและการกำกับดูแลตนเองของแต่ละชนิดกีฬาอย่างไรบ้าง ด้วยการศึกษ บริบทที่เชื่อมโยงกันเหล่านี้ บทความนี้ยังศึกษาบทบาทของศาลฎีกาสหรัฐอเมริกา ในการปกป้องหลักการพื้นฐาน ทางกฎหมายขององค์กรบริหารปกครองกีฬา และการควบคุมสกัดกั้นการอาศัยความได้เปรียบทางชีวภาพที่ไม่เป็นธรรม บทความนี้หยิบยกข้อโต้แย้งต่อการห้ามนักกีฬาข้ามเพศเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาประเภทหญิงในบริบทของกฎหมายสิทธิ มนุษยชนที่ทำหน้าที่เป็นหนึ่งในโครงสร้างอำนาจที่สร้างสังคมขึ้น นอกจากนี้ยังทำความเข้าใจเชิงวิพากษ์เกี่ยวกับแง่มุม สำคัญของการสร้างสมดุลระหว่างความยุติธรรมและการหลอมรวมผู้คนที่มีความหลากหลายเข้าไว้ด้วยกันใน

วงการกีฬาของสหรัฐอเมริกา รวมไปถึงบริบททางการเมืองระดับนานาชาติด้วย บทความนี้ยังวิเคราะห์ความเห็น ของศาลสหรัฐอเมริกาคดี *Little v. Hecox* และกล่าวถึงผลกระทบที่คดีนี้จะมีต่อประเด็นทางกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

^{1*}คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ต.สุเทพ อ.เมือง จ.เชียงใหม่ 50200

Faculty of Law, Chiang Mai University, 239 Huay Kaew Road, Muang District, Chiang Mai 50200, Thailand.

* Corresponding author: Tel. 06-4321-0919, E-mail address: pedithep.y@cmu.ac.th

กับนักกีฬาข้ามเพศในวงการกีฬาของสหรัฐอเมริกา บทความฉบับนี้สรุปว่าการนักกีฬาข้ามเพศเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาในสหรัฐอเมริกาเป็นประเด็นด้านความเท่าเทียมทางเพศ รวมทั้งเรียกร้องให้มีการแสวงหาหลักฐานทางวิทยาศาสตร์เพิ่มเติมเพื่อพิสูจน์ถึงความได้เปรียบในการแข่งขันที่เป็นภาพจำของสังคม

คำสำคัญ: การบริหารปกครอง เพศกำเนิด คนข้ามเพศ ศาลสหรัฐอเมริกา คดี *Little v. Hecox*

บทนำ

นักกีฬาทั่วไปที่เป็นมนุษย์ที่มีเพศกำเนิด (Biological Sex) หรือเพศที่ถูกระบุเอาไว้โดยผู้ประกอบวิชาชีพแพทย์ตั้งแต่แรกเกิด โดยอิงจากลักษณะทางชีวภาพที่ปรากฏให้ผู้ประกอบวิชาชีพแพทย์เห็นในขณะนั้น อีกด้านหนึ่งนักกีฬาก็เป็นสมาชิกคนหนึ่งในสังคมที่อาจมีอัตลักษณ์ทางเพศ (Gender Identity) หรือมีการคิดภายในจิตใจตระหนักว่าตนเองเป็นเพศใดและแสดงออกต่อสังคมหรือผู้คนรอบข้างว่าตนเป็นเพศใด แต่เมื่อนักกีฬาประสงค์ที่จะลงทำการแข่งขันกีฬาทั้งในนามส่วนตัวหรือในนามของต้นสังกัดแล้ว นักกีฬาอาจต้องปฏิบัติตามแบบแผนว่าด้วยการจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาที่ยึดโยงการจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาที่ปฏิบัติสืบทอดกันมาช้านานจากรุ่นสู่รุ่น

การจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศ (Sports Categorisation by Sex Distinguishes) เป็นแบบแผนที่ใช้เป็นเกณฑ์จัดการแข่งขันกีฬาก่อเป็นหมวดหมู่โดยใช้เกณฑ์จากความเหมือนในเพศกำเนิด (Sex Assigned at Birth หรือ SAAB) หรือความแตกต่างในเพศทางชีววิทยา (Biological Sex) เพื่อให้ง่ายต่อการจัดการแข่งขันกีฬาให้เป็นระเบียบเรียบร้อย ให้ผู้มีเพศกำเนิดหรือเพศทางชีววิทยาที่ถูกกำหนดโดยลักษณะทางชีวภาพที่เหมือน ๆ กันให้เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาในประเภทตามเพศกำเนิดหรือเพศทางชีววิทยาเดียวกัน (Nokoff, Senefeld, Krausz, Hunter, & Joyner, 2023) เช่น การแข่งขันกีฬาประเภทชาย (Men's Sports Competition Category) การแข่งขันกีฬาประเภทหญิง (Women's Sports Competition Category) ให้เหตุผลที่ว่าผู้มีเพศชายแต่กำเนิดมักมีร่างกายที่แข็งแรงไปกว่าผู้มีเพศหญิงแต่กำเนิดด้วยมีระดับฮอร์โมนเทสโทสเตอโรนที่สูงกว่าผู้มีเพศหญิงแต่กำเนิด ผู้มีเพศชายแต่กำเนิดทำให้มีโครงสร้างร่างกายที่ใหญ่กว่าและมีมวลกล้ามเนื้อมากกว่าผู้มีเพศหญิงแต่กำเนิด (Waselewski, A., Waselewski, M., Waselewski, E., Kruger, & Chang, 2023) ผลที่ตามมาทำให้ผู้มีเพศชายแต่กำเนิดมักแข็งแรงกว่าผู้มีเพศหญิงแต่กำเนิด (Hilton & Lundberg, 2021a) การจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศกำเนิดหรือเพศทางชีววิทยานั้น ได้ปฏิบัติสืบทอดกันมายาวนานในวงการกีฬาสากล จนกลายมาเป็นทั้งเกณฑ์ที่ใช้เป็นบรรทัดฐานในการจัดการแข่งขันกีฬาที่สำคัญที่ผู้คนในวงการกีฬายึดถือเป็นความบริสุทธิ์ยุติธรรมทางการกีฬา (Fairness in Sports) และเป็นความถูกต้องชอบธรรมที่ผู้คนในวงการกีฬายอมรับนับถือร่วมกัน (Integrity in Sports) หากผู้ใดฝ่าฝืนหรือปล่อยปละละเลยยอมให้ผู้มีเพศชายแต่กำเนิดมักแข็งแรงกว่าผู้มีเพศหญิงแต่กำเนิด เข้าแข่งขันกีฬาร่วมกับผู้มีเพศหญิงแต่กำเนิดแล้ว ไม่เพียงจะถูกมองว่าเป็นสิ่งผิดไปจากความถูกต้องชอบธรรมหรือเป็นบ่อเกิดแห่งความไม่บริสุทธิ์ยุติธรรมต่อวงการกีฬาแล้ว แต่ยังอาจสร้างความเสื่อมเสียต่อชื่อเสียงเกียรติคุณของวงการกีฬาอีกด้วย (Hilton & Lundberg, 2021b) เพราะผู้มีเพศชายแต่กำเนิดมักแข็งแรงกว่าผู้มีเพศหญิงแต่กำเนิด อาจใช้ความได้เปรียบที่ตนมีด้านร่างกายเอาชนะเหนือผู้มีเพศหญิงแต่กำเนิดที่มีร่างกายไม่แข็งแรงเท่ากับตนได้ (Senefeld, Hunter, Coleman, & Joyner, 2023) ถือเป็นการแข่งขันกีฬาที่ไม่เป็นธรรม (Unfair Sports Competition) ที่สามารถถูกมองว่าเรื่องผิดชั่วในสายตาผู้คนที่อยู่ร่วมกันในวงการกีฬาเดียวกันหรือถูกมองว่าเป็นเรื่องที่ไม่เหมาะสมไม่ควรในสายตาสาธารณชนทั่วไป ในเวลาต่อมาการจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศที่ถูกยึดถือเป็นแบบแผนการปฏิบัติสืบทอดกันมา กลายเป็นทั้งกฎกติกาในการแข่งขันกีฬา (Lex Ludica) และเป็นกฎระเบียบว่าด้วยการบริหารปกครองกีฬา (Lex Sportiva) ใช้บังคับความประพฤติของนักกีฬาให้เข้าแข่งขันกีฬาในประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศกำเนิดของตน หรือดเว้นเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาในประเภทการแข่งขันกีฬาตรงข้ามเพศกำเนิดของตน หากมีการฝ่าฝืน ไม่ปฏิบัติตามจะมีความผิดทางวินัย และได้รับโทษทางวินัยตามที่กำหนดไว้ (Jones, Arcelus, Bouman, & Haycraft, 2017)

องค์กรบริหารปกครองกีฬา (Sports Governing Bodies) เช่น สหพันธ์กีฬานานาชาติ (International Sports Federations หรือ IFs) หรือสมาคมกีฬาสากล (Global Sports Associations) ในฐานะองค์กรที่ใช้อำนาจบริหารปกครองกีฬาของแต่ละชนิดกีฬา มักวางหลักเกณฑ์การจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศ เพื่อให้ต้นสามารถใช้อำนาจในการจัดระเบียบการจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศในการดำเนินกิจกรรมกีฬาในชนิดกีฬาของตนให้เป็นไปอย่างถูกต้องชอบธรรม การกำกับดูแลการจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศในการจัดการแข่งขันกีฬาให้มีความบริสุทธิ์ยุติธรรม และควบคุมตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างองค์กรของตนกับบรรดาสมาชิกที่อยู่ภายใต้อำนาจบริหารปกครอง เพื่อจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศ โดยกำหนดอำนาจหน้าที่ของตน รวมถึงวิธีการใช้อำนาจเพื่อปกป้องสิทธิเสรีภาพของนักกีฬามีเพศชายแต่กำเนิดและนักกีฬามีเพศหญิงแต่กำเนิดอย่างทัดเทียมกัน โดยไม่ให้ผู้มีเพศชายแต่กำเนิดมีข้อได้เปรียบที่มากกว่าผู้มีเพศหญิงแต่กำเนิด เข้าแข่งขันกีฬาร่วมกับผู้มีเพศหญิงแต่กำเนิด ทำให้ผู้มีเพศหญิงแต่กำเนิดเสียเปรียบเกินควร (Handelsman & Bermon, 2025) โดยเฉพาะในการแข่งขันกีฬาที่องค์กรบริหารปกครองกีฬามีอำนาจหน้าที่กำกับดูแลอยู่ ในขณะนั้น ซึ่งองค์กรบริหารปกครองกีฬาอาจใช้อำนาจที่ตนมีให้ เพื่อแก้ไขความได้เปรียบเสียเปรียบอย่างไม่เป็นธรรม หากมีความท้าทายเกี่ยวกับการจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศเกิดขึ้น

แม้องค์กรบริหารปกครองกีฬามีสถานะเป็นนิติบุคคล (Legal Entities) แยกต่างหากจากรัฐ มีอำนาจหน้าที่และอิสระในการกำกับดูแลการแข่งขันกีฬาให้ได้ตามมาตรฐานว่าด้วยการจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศที่ตนได้กำหนดเอาไว้ เพื่อตอบสนองความต้องการของวงการกีฬาอย่างแท้จริงที่ผู้คนในวงการกีฬา ที่ผู้คนในวงการกีฬาส่วนมากต้องการให้มาตรฐานว่าด้วยการจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศเป็นไปในแนวทางเดียวกันอย่างผสมกลมกลืนกัน ผ่านการที่สร้างมาตรฐานว่าด้วยการจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศอันเป็นหนึ่งเดียว (Harmonised Standards) ที่บรรดาสมาชิกขององค์กรบริหารปกครองกีฬา (Members of the SGBs) เช่น สมาคมกีฬาระดับชาติ (National Sports Associations) รับรอง ยอมรับและปฏิบัติตาม เพื่อตอบสนองความต้องการของวงการกีฬาสากล ทำให้เกณฑ์การจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศสอดคล้องกันกับมาตรฐานว่าด้วยการจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศที่องค์กรบริหารปกครองกีฬาได้กำหนดเอาไว้ แต่ความท้าทายเกี่ยวกับการจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศอาจเกิดขึ้นเมื่อนักกีฬามีเพศข้ามเพศ (Trans Women in Sports) ผู้ที่ถูกกำหนดให้เป็นเพศชายเมื่อแรกเกิดหรือผู้มีเพศชายแต่กำเนิดแต่มีอัตลักษณ์ทางเพศ (Gender Identity) ที่บุคคลทั่วไปเข้าใจว่าตนเป็นผู้มีเพศหญิงกับตนเองก็การรับรู้ว่าตนเองต้องการเป็นเพศหญิง มีความประสงค์ที่จะเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาประเภทหญิง เหตุนี้เองจึงมีคำถามตามมามากว่านักกีฬามีเพศข้ามเพศจะสามารถเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาประเภทหญิงได้หรือไม่ บทความฉบับนี้ทำการศึกษาวิเคราะห์คดี Little v. Hecox (หรือ Bradley Little, Governor of Idaho, et al. v. Lindsay Hecox, et al. (Nos. 24-38, 24-43) (U.S. Supreme Court)) ที่วินิจฉัยว่าการห้ามไม่ให้ นักกีฬาข้ามเพศหญิง (และนักกีฬาข้ามเพศหญิงรุ่นเยาว์) เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาประเภทหญิง (Bans on transgender women and girls competing in female school sports) ไม่ขัดหรือแย้งกับหลักการที่ปรากฏในรัฐธรรมนูญสหรัฐอเมริกา ผ่านการอธิบายหลักการจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศที่ได้รับการยอมรับนับถือในระดับชาติกับระดับนานาชาติ พร้อมกับการนำเสนอข้อโต้แย้งในประเด็นสิทธิเสรีภาพภายใต้หลักการดังกล่าวอย่างมีเหตุผล (Amar & Caminker, 2026)

การดำเนินนโยบายจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศกำเนิดขององค์กรบริหารปกครองกีฬาในสหรัฐอเมริกา

องค์กรบริหารปกครองกีฬาในสหรัฐอเมริกา (SGBs in U.S. Sports) มักจัดตั้งขึ้นเป็นนิติบุคคลตามกฎหมายเอกชนในรูปแบบของสมาคมที่ไม่แสวงหากำไร (Non-profit Association) ที่ได้รับมอบหมายจากองค์กรที่เข้าร่วมเป็นสมาชิก อาทิ สโมสรกีฬา (Clubs) หรือสถาบันการศึกษา (Institutes) ให้ใช้อำนาจบริหารปกครองนักกีฬาให้มีความประพฤติตรงตามกรอบวินัยที่องค์กรบริหารปกครองกีฬากำหนดเอาไว้ หรือมีพฤติกรรมไปในทิศทางที่ถูกครุลงครองธรรม ไม่ฝ่าฝืนจริยธรรมจรรยาบรรณของการเป็นนักกีฬาที่ดี รวมทั้งให้ดำเนินการกำกับดูแลการแข่งขันกีฬาให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล โดยการบริหารปกครองกีฬาภายใต้องค์กรบริหารปกครองกีฬามีองค์ประกอบพื้นฐานที่สำคัญสอง

ประการ นั้นก็คือ (ก) องค์การบริหารปกครองกีฬาในสหรัฐอเมริกามีอำนาจการบริหารปกครองตนเองอย่างเป็นอิสระ (Autonomous Power) และ (ข) องค์การบริหารปกครองกีฬาในสหรัฐอเมริกาต้องมีความสัมพันธ์กับบรรดาสมาชิกในลักษณะที่เป็นองค์กรต้นสังกัดในการกำกับดูแล (Regulators) โดยองค์การบริหารปกครองกีฬาในสหรัฐอเมริกาสถาบันสามารถดำเนินไปได้อย่างราบรื่นและผู้คนในวงการกีฬาสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างสงบสุข อีกทั้งยังมีอำนาจในการออกคำสั่งเพื่อการบริหารปกครองกีฬา (Regulatory Orders) อันเป็นการใช้อำนาจตามกฎหมายขององค์การบริหารปกครองกีฬาสถาบัน และเจ้าหน้าที่ขององค์การบริหารปกครองกีฬา (Amar & Caminker, 2026) ที่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคลในอันที่จะก่อ เปลี่ยนแปลง โอน สงวน ระวัง หรือมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของนักกีฬาหรือบุคลากรทางการกีฬา ไม่ว่าจะเป็นการถาวรหรือชั่วคราว (Swidler, 2024) เช่น การออกใบอนุญาต (Licensing) การให้สิทธิเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา (Qualifying) การตัดสิทธิการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา (Disqualifying) และการวินิจฉัยอุทธรณ์ (Appeals) เป็นต้น

เหตุนี้เององค์การบริหารปกครองกีฬาในสหรัฐอเมริกาจึงมีอิสระในการวางกฎระเบียบว่าด้วยการจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศกำเนิด เพื่อให้บรรดาสมาชิกและนักกีฬาที่อยู่ภายใต้สังกัดของสมาชิกปฏิบัติตาม หากผู้ใดฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตาม ก็อาจต้องเผชิญโทษทางวินัย (Disciplinary Sanctions) เช่น กรณีที่สมาคมกีฬามัธยมศึกษาของรัฐโคโลราโด (Colorado High School Activities Association หรือ CHSAA) ออกคำสั่งลงโทษทางวินัย (Sanctions) แก่กลุ่มสถาบันการศึกษาที่ไม่ยอมปฏิบัติตามกฎระเบียบว่าด้วยการจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศกำเนิด เป็นต้น

การส่งเสริมให้มีการจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศกำเนิดของบางรัฐในสหรัฐอเมริกา

เหตุว่าหลักการวางกฎระเบียบว่าด้วยการจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศกำเนิดที่ใช้บังคับโดยองค์การบริหารปกครองกีฬาในสหรัฐอเมริกา อยู่มีพื้นฐานมาจากจารีตประเพณีในการแข่งขันกีฬาที่การจัดการแข่งขันกีฬามีระเบียบแบบแผนจำแนกประเภทนักกีฬามือหญิงและนักกีฬาชายตามเพศชายแต่กำเนิดและเพศหญิงแต่กำเนิด และเสรีภาพในการเข้าร่วมเป็นสมาชิกขององค์การบริหารปกครองกีฬา ภายใต้หลักของความศักดิ์สิทธิ์ของการแสดงเจตนา โดยสโมสรกีฬาหรือสถาบันการศึกษาของตนจะปฏิบัติตามกฎระเบียบขององค์การบริหารปกครองกีฬา โดยทั่วไปรัฐต่าง ๆ ในสหรัฐอเมริกา (U.S. States) จะไม่เข้าไปแทรกแซง แม้ว่าองค์การบริหารปกครองกีฬาเป็นฝ่ายที่มีสถานะภาพที่เหนือกว่าสโมสรกีฬาสถาบันการศึกษาและบรรดาผู้อยู่ภายใต้สังกัดของสโมสรกีฬาหรือสถาบันการศึกษาอีกฝ่ายหนึ่งก็ตาม

เว้นแต่รัฐต้องการรักษาความเป็นระเบียบเรียบร้อยของการแข่งขันกีฬา ประสงค์ที่จะกำกับดูแลมาตรฐานการแข่งขันกีฬาหรือรักษาจริยธรรมจรรยาบรรณอันดีของนักกีฬาหรือบุคลากรทางการกีฬา ซึ่งทำให้เกิดการแข่งขันกีฬาที่บริสุทธิ์ยุติธรรมและสร้างความสงบสุขในวงการกีฬา ด้วยเหตุนี้รัฐจึงกำหนดกรอบการจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศกำเนิด เพื่อมุ่งสร้างความเป็นธรรมในสังคมกีฬา และลดความสับสนวุ่นวายไม่ให้เกิดขึ้นในวงการกีฬา โดยกำหนดแนวทางการจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศกำเนิดที่อยู่บนพื้นฐานของวิทยาศาสตร์การกีฬา เพื่อใช้ในการพิจารณาว่าการจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาเป็นไปอย่างบริสุทธิ์ยุติธรรม พร้อมกับให้อำนาจแก่สถาบันตุลาการของรัฐบังคับใช้กฎหมายเพื่อรักษาความบริสุทธิ์ยุติธรรมให้เกิดขึ้น เหตุนี้เองบางรัฐในสหรัฐอเมริกาจึงได้ตรากฎหมายสนับสนุนการจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศกำเนิด เช่น รัฐไอดาโฮ (Idaho) ได้ออกรัฐบัญญัติว่าด้วยความยุติธรรมในกีฬาประเภทหญิง ค.ศ. 2020 (Idaho Fairness in Women's Sports Act, 2020) รัฐฟลอริดา (Florida) ได้ออกรัฐบัญญัติว่าด้วยความยุติธรรมในกีฬาประเภทหญิง ค.ศ. 2021 (Florida Fairness in Women's Sports Act, 2021) และรัฐเวสต์เวอร์จิเนีย (West Virginia) ได้ออกรัฐบัญญัติว่าด้วยการปกป้องผู้หญิงในกีฬา ค.ศ. 2021 (West Virginia Save Women's Sports Act, 2021) ซึ่งรัฐบัญญัติเช่นว่านี้ล้วนแล้วแต่มีเนื้อหาไปในทิศทางเดียวกันที่ให้ผู้มีเพศหญิงแต่กำเนิดเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาประเภทหญิงและให้ผู้มีเพศชายแต่กำเนิดเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาประเภทชายเท่านั้น ห้ามไม่ให้ผู้มีเพศชายแต่กำเนิดเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาประเภทหญิงอย่างเด็ดขาด แม้ว่าผู้มีเพศชายแต่กำเนิดจะเป็นคนข้ามเพศ (หรือเป็นนักกีฬามือหญิงข้ามเพศ) ก็ตาม เป็นต้น

ความเป็นมา ประเด็นที่เป็นข้อพิพาทและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องในคดี Little v. Hecox

คดี Little v. Hecox เป็นคดีที่ลินด์เซย์ เฮค็อกซ์ (Lindsay Hecox) นักกีฬาหญิงข้ามเพศระดับอุดมศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ที่มหาวิทยาลัยบอยซีสเตท (Boise State University) และเจน โด (Jane Doe) นักกีฬาหญิงระดับมัธยมปลายของโรงเรียนมัธยมบอยซี (Boise High School) ที่มีอัตลักษณ์ทางเพศตรงกับเพศกำเนิด (ไม่ใช่ นักกีฬาชายข้ามเพศและไม่ใช่ นักกีฬาหญิงข้ามเพศ) แต่กลัวว่าจะถูกกระบวนการตรวจสอบเพศในวงการกีฬา (Sex Verification in Sports) ตีตราว่าตนเองนั้นเป็นนักกีฬาข้ามเพศ ได้ยื่นฟ้องต่อแบรด ลิตเติล (Brad Little) ผู้ว่าการรัฐไดาโฮ (Governor of Idaho) และพวก ต่อศาลฎีกาสหรัฐอเมริกา (U.S. Supreme Court) เพื่อขอให้ศาลฎีกาสหรัฐอเมริกา วินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญสหรัฐอเมริกาว่า รัฐบัญญัติว่าด้วยความยุติธรรมในกีฬาประเภทหญิง ค.ศ.2020 ของรัฐไดาโฮ (รัฐบัญญัติ Fairness in Women's Sports Act 2020) ขอบด้วยรัฐธรรมนูญของสหรัฐอเมริกาหรือไม่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นที่การวางหลักการห้ามไม่ให้การห้ามไม่ให้ นักกีฬาข้ามเพศหญิง (และนักกีฬาข้ามเพศหญิงรุ่นเยาว์) เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาประเภทหญิงภายใต้หลักการของรัฐบัญญัติฉบับนี้ขัดหรือแย้งกับหลักการว่าด้วยการส่งเสริมความเท่าเทียมดังปรากฏอยู่ในรัฐธรรมนูญแห่งสหรัฐอเมริกาแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ 14 (Equal Protection Clause of the 14th Amendment) (Tabor, 2025) (อันมีการวางหลักเกณฑ์เอาไว้ว่าห้ามรัฐต่างๆ ในสหรัฐอเมริกาปฏิเสธการคุ้มครองความเสมอภาคหรือความเท่าเทียมระหว่างบุคคล รวมทั้งคุ้มครองการปฏิบัติระหว่างบุคคลอย่างเท่าเทียมกันต่อหน้ากฎหมายของรัฐ) เพราะโจทย์ทั้งสองในคดีนี้เห็นว่ารัฐธรรมนูญเป็นกฎหมายสูงสุดของประเทศ รัฐบัญญัติของรัฐไดาโฮจะขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งสหรัฐอเมริกาไม่ได้ แล้วบทบัญญัติเช่นว่านี้ก็ใช้อย่างบังคับมิได้ด้วย เหตุนี้รัฐใดจะออกหรือบังคับใช้กฎหมายใด ๆ ที่จะจำกัดสิทธิหรือเอกสิทธิ์ของพลเมืองของสหรัฐอเมริกาไม่ได้ และรัฐใดก็ไม่อาจจะลิดรอนสิทธิในชีวิต เสรีภาพ หรือทรัพย์สินของบุคคลใดโดยปราศจากกระบวนการทางกฎหมายที่ถูกต้อง และจะไม่มีรัฐใดปฏิเสธความคุ้มครองแก่บุคคลอย่างเท่าเทียมกันภายใต้กฎหมายได้ (No state shall make or enforce any law which shall abridge the privileges or immunities of citizens of the United States; nor shall any state deprive any person of life, liberty, or property, without due process of law; nor deny to any person within its jurisdiction the equal protection of the laws) (Little v. Hecox, 2022)

ในคดีนี้ ลินด์เซย์ เฮค็อกซ์ ประสงค์ที่จะเข้าร่วมทีมวิ่งข้ามทุ่งประเภททีมหญิง (Women's cross-country team) ในการแข่งขันที่สมาคมกีฬามหาวิทยาลัยแห่งชาติของสหรัฐอเมริกา (National Collegiate Athletic Association หรือ NCAA) และ สมาคมกิจกรรมมัธยมแห่งรัฐไดาโฮ (Idaho High School Activities Association หรือ IHSAA) เป็นผู้ร่วมจัดการแข่งขัน แต่นโยบายของ NCAA ว่าด้วยการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาของนักกีฬาข้ามเพศ (Transgender Student-Athlete Participation Policy หรือนโยบาย TSAP) ได้วางหลักเกณฑ์เอาไว้ว่านักกีฬาหญิงข้ามเพศผู้มีเพศชายแต่กำเนิดแต่รับรู้ว่าตนเองต้องการเป็นเพศหญิงและมีอัตลักษณ์ทางเพศ ที่บุคคลทั่วไปเข้าใจว่าตนเป็นผู้มีเพศหญิง) สามารถเข้าร่วมแข่งขันในประเภททีมหญิงได้ หากนักกีฬาหญิงข้ามเพศดังกล่าวได้รับฮอร์โมนบำบัดยับยั้งฮอร์โมนเทสโทสเตอโรนเพื่อการข้ามเพศอย่างน้อยเป็นเวลา 1 ปี (การใช้ฮอร์โมนบำบัดยับยั้งฮอร์โมนเทสโทสเตอโรนเช่นว่านี้ย่อมช่วยให้นักกีฬาข้ามเพศหญิงมีร่างกายที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์ทางเพศหญิงที่แท้จริงของตน และสอดคล้องกับประเภททีมหญิงที่ตนประสงค์ที่จะเข้าร่วมการแข่งขัน) (National Collegiate Athletic Association, 2022) ซึ่งนโยบาย TSAP ได้ออกมาก่อนที่รัฐไดาโฮได้ตรารัฐบัญญัติว่าด้วยความยุติธรรมในกีฬาประเภทหญิง ค.ศ.2020 ขึ้นมา เหตุนี้เองบรรดานโยบาย TSAP ซึ่งมีถ้อยคำหรือเนื้อความไปในทางที่เปิดช่องหรือเปิดโอกาสให้นักกีฬาข้ามเพศหญิง (และนักกีฬาข้ามเพศหญิงรุ่นเยาว์) สามารถเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาประเภทหญิงนั้น มีหลักการที่ขัดหรือแย้งกับบทแห่งรัฐบัญญัติฉบับนี้ เพราะว่ารัฐบัญญัติฉบับนี้ห้ามเด็ดขาดไม่ให้ นักกีฬาข้ามเพศหญิง (และนักกีฬาข้ามเพศหญิงรุ่นเยาว์) เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาประเภทหญิงได้ เหตุนี้เองในเวลาต่อมา NCAA และ TSAP จึงต้องยึดถือหลักการตามรัฐบัญญัติฉบับนี้แทน

อนึ่ง รัฐบัญญัติฉบับนี้จำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาเอาไว้เพียง 3 ประเภทเท่านั้น ได้แก่ การแข่งขันกีฬาประเภทชาย (นักกีฬาชายและนักกีฬาชายรุ่นเยาว์) การแข่งขันกีฬาประเภทหญิง (นักกีฬาหญิงและนักกีฬาหญิงรุ่นเยาว์) และการแข่งขันกีฬาสผสม (ผสมระหว่างนักกีฬาหญิง นักกีฬาชาย หรือผสมระหว่างนักกีฬาหญิงรุ่นเยาว์และนักกีฬาชายรุ่นเยาว์) โดยที่ไม่ได้ระบุถึงการจำแนกเพศตามการข้ามเพศเอาไว้เป็นการเฉพาะ รัฐบัญญัติฉบับนี้เพียงแต่จำแนกประเภทนักกีฬาตามเพศที่นักกีฬามีมาแต่กำเนิดเท่านั้น เท่ากับว่ารัฐบัญญัติฉบับนี้วางกติกาหรือมาตรฐานการจัดการแข่งขันกีฬาให้สอดคล้องกับหลักสากลในการจัดการแข่งขันกีฬาที่มักแบ่งประเภทการแข่งขันกีฬาเป็น 3 ประเภทที่กล่าวมานี้ ยึดมั่นในแบบแผนการจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศที่นักกีฬามีมาแต่กำเนิดหรือเพศทางชีววิทยาที่นิยมสืบทอดกันมาช้านานในวงการกีฬาสากลเท่านั้น ที่ใช้เป็นแนวทางพื้นฐานในการแบ่งประเภทการแข่งขันกีฬาให้สามารถมีการจัดแบ่งประเภทการแข่งขันกีฬาสอดคล้องกับการจัดแบ่งประเภทการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือระดับนานาชาติที่ดำรงอยู่ เพื่อให้สอดคล้องกับการปฏิบัติตามหลักวิทยาศาสตร์การกีฬาและการจัดการกีฬาทั่วไป ด้วยเหตุว่ารัฐบัญญัติฉบับนี้มีสภาพบังคับ ทำให้บรรดานักกีฬาทุกเพศทุกวัย บุคลากรทางการกีฬาทุกคน และองค์กรบริหารปกครองกีฬาทุกองค์กร ต้องรู้และปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด (Golden, Patel, & Brake, 2025)

ผู้เขียนตั้งข้อสังเกตว่ารัฐบัญญัติว่าด้วยความยุติธรรมในกีฬาประเภทหญิง ค.ศ. 2020 พยายามจำกัดประเภทการแข่งขันกีฬาเอาไว้เป็น 3 ประเภท ซึ่งสอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานการแข่งขันกีฬาสากล ที่มักจำกัดประเภทการแข่งขันกีฬาเอาไว้เป็น 3 ประเภทเช่นเดียวกัน อีกทั้งการตรารัฐบัญญัติไปในทำนองนี้ก็รองรับการจัดการแข่งขันกีฬาระดับชาติและระดับนานาชาติที่อาจมาจัดในรัฐไอดาโฮหรือใช้รัฐไอดาโฮเป็นเจ้าภาพหลักร่วมกับองค์กรบริหารปกครองกีฬาระดับนานาชาติในการจัดการแข่งขันระดับนานาชาติ นั้นหมายความว่า การตรารัฐบัญญัติเช่นว่านี้ส่งผลให้เกิดการปรับกฎหมายให้เข้ากับเกณฑ์มาตรฐานการแข่งขันกีฬาสากล ที่มักจำกัดประเภทการแข่งขันกีฬาเอาไว้เป็น 3 ประเภท และสร้างเป็นแนวคิดที่ว่ารัฐไอดาโฮมีกฎหมายภายในรัฐสอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานการแข่งขันกีฬาสากล ที่มีการจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาเอาไว้เป็น 3 ประเภทอย่างสอดคล้องต้องกัน ก่อให้เกิดการกลมกลืนกัน (Harmonisation) ระหว่างรัฐบัญญัติของรัฐไอดาโฮฉบับนี้กับเกณฑ์มาตรฐานการแข่งขันกีฬาสากล ถ้ามีการจัดการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติในรัฐไอดาโฮ ก็จะสามารถจัดการแข่งขันกีฬาได้อย่างถูกต้องตามเกณฑ์มาตรฐานการแข่งขันกีฬาสากลและเกณฑ์ที่ปรากฏอยู่ในรัฐบัญญัติว่าด้วยความยุติธรรมในกีฬาประเภทหญิง ค.ศ. 2020 เช่น ถ้าสหพันธ์กรีฑาโลก (World Athletics หรือ WA) ต้องการมาจัดการแข่งขันกรีฑาระดับนานาชาติในรัฐไอดาโฮ ก็สามารถใช้เกณฑ์การจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศทางชีววิทยาเอาไว้เป็น 3 ประเภท นั่นก็คือ การแข่งขันกีฬาประเภทชาย การแข่งขันกีฬาประเภทหญิง และการแข่งขันกีฬาสผสมมาใช้ในการแบ่งประเภทการแข่งขันกีฬาที่ตนจะจัดขึ้นที่รัฐไอดาโฮ เป็นต้น

อีกทั้งผู้เขียนยังตั้งข้อสังเกตว่ารัฐบัญญัติว่าด้วยความยุติธรรมในกีฬาประเภทหญิง ค.ศ. 2020 ช่วยส่งเสริมความเป็นธรรมในการแข่งขันกีฬา ทำให้มีกติกาที่ชัดเจนแน่นอนในการแบ่งประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศที่มีมาแต่กำเนิดหรือเพศทางชีววิทยา เพื่อป้องกันความสับสนวุ่นวาย การวางหลักเกณฑ์ไม่สอดคล้องกลมกลืนกัน และการลดการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรม โดยไม่เปิดโอกาสให้นักกีฬาข้ามเพศหญิงผู้มีเพศชายแต่กำเนิด แต่มีอัตลักษณ์ทางเพศเป็นหญิง ให้สามารถแข่งขันในกีฬาประเภทหญิงได้ เพื่อตนเองจะได้มีโอกาสใช้ความได้เปรียบเสียเปรียบทางร่างกายที่เหนือกว่ามาเอาเปรียบนักกีฬาคู่แข่งฝ่ายตรงข้ามผู้มีเพศหญิงแต่กำเนิด รัฐบัญญัติฉบับนี้สนับสนุนให้เกิดการแข่งขันทางกีฬาที่เป็นธรรม (Fair Competition) โดยไม่เปิดช่องให้เกิดการเอารัดเอาเปรียบโดยอาศัยความแตกต่างระหว่างเพศกับความเสียเปรียบทางร่างกายได้ อีกด้านด้านนักกีฬาหรือบุคลากรทางการกีฬาสมรู้ร่วมคิดนำเสนอข้อมูลอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อมูลที่เป็นจริงเกี่ยวกับนักกีฬาข้ามเพศหญิง (เช่น ชี้แจงข้อมูลรหัสทางพันธุกรรมโครโมโซมเพศอันเป็นเท็จ ไม่ชี้แจงว่าตนมีโครโมโซมเพศชาย (XY) หรือมีโครโมโซมเพศหญิง (XX) หรือปกปิดข้อมูลระดับฮอร์โมนเทสโทสเตอโรนหรือฮอร์โมนเพศชาย (Testosterone Levels) ที่อยู่ในร่างกายที่แท้จริง เพื่อให้ให้นักกีฬาข้ามเพศหญิงสามารถเข้าร่วมแข่งขันกีฬาประเภทหญิงได้) ก็ย่อมเป็นการฝ่าฝืนรัฐบัญญัติฉบับนี้อย่างชัดเจน รัฐบัญญัติฉบับนี้วางหลักการให้ผู้กระทำการล่วงละเมิดรัฐบัญญัติ แล้วผลจากการกระทำการล่วงละเมิดรัฐบัญญัติไปสร้างความเสียหายให้กับนักกีฬาฝ่ายตรงข้าม (หรือทีมกีฬาฝ่ายตรงข้าม)

ผู้กระทำการล่วงละเมิดก็จำต้องใช้ค่าสินไหมทดแทนเพื่อการนั้น อันถือเป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีแพ่ง (Civil Cause of Action) ที่สำคัญอย่างหนึ่ง โดยรัฐบัญญัติฉบับนี้ไม่ได้กำหนดโทษทางอาญาเอาไว้สำหรับผู้กระทำการล่วงละเมิดรัฐบัญญัติฉบับนี้ เท่ากับว่ารัฐบัญญัติฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อแสวงระเบียบเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมในการแข่งขันกีฬาประเภทหญิง ไม่ใช่มุ่งเน้นให้เกิดการลงโทษผู้กระทำการล่วงละเมิดกฎหมายอย่างเด็ดขาด

อย่างไรก็ดี ในเดือนสิงหาคม 2020 (ภายหลังจากรัฐบัญญัติว่าด้วยความยุติธรรมในกีฬาประเภทหญิง ค.ศ. 2020 ประกาศใช้เรียบร้อยแล้ว) ภายหลังจากที่ลินด์เซย์ เฮค็อกซ์และเจน โดได้ฟ้องคดีต่อศาลแขวงสหรัฐอเมริกาประจำรัฐไอดาโฮ (United States District Court for the District of Idaho) อันเป็นศาลชั้นต้นที่พิจารณาคดีดังกล่าวนี้ ศาลแขวงรัฐไอดาโฮ ได้ออกคำสั่งคุ้มครองชั่วคราว (Preliminary Injunction) เพื่อรักษาประโยชน์ของนักกีฬาและป้องกันผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการวางนโยบายตามรัฐบัญญัติฉบับนี้ระหว่างการพิจารณาคดี เพราะศาลแขวงรัฐไอดาโฮมีความเห็นว่าการวางนโยบายตามรัฐบัญญัติฉบับนี้อาจสร้างผลกระทบในประเด็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมในเรื่องสิทธิการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา (Lenskyj, 2018) เพราะเหตุแห่งการไม่อธิบายเหตุผลที่ชัดเจนในรัฐบัญญัติว่าด้วยความยุติธรรมในกีฬาประเภทหญิง ค.ศ. 2020 เพื่อแสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่านักกีฬาข้ามเพศหญิงที่เข้าร่วมการแข่งขันในการแข่งขันกีฬาประเภทหญิง ที่ได้ควบคุมระดับฮอร์โมนเทสโทโรนให้อยู่ในเกณฑ์ที่องค์กรบริหารปกครองกีฬากำหนดเอาไว้เรียบร้อยแล้ว จะยังได้เปรียบหรือได้ประโยชน์จากสรีระจากการที่เป็นเพศชายแต่กำเนิดมาก่อนหรือไม่ ทั้งรัฐบัญญัติฉบับนี้ยังไม่ได้อธิบายให้สาธารณชนได้สัมผัสเลยว่านักกีฬาข้ามเพศหญิงที่ผ่านการควบคุมระดับฮอร์โมนเทสโทโรนมีความได้เปรียบในด้านความแข็งแรงทางร่างกายและศักยภาพในการเล่นกีฬาเหนือไปกว่านักกีฬาหญิงที่มีเพศหญิงแต่กำเนิดจริงหรือไม่ เหตุนี้ศาลแขวงรัฐไอดาโฮเห็นว่ารัฐบัญญัติฉบับนี้ไม่สอดคล้องตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญสหรัฐอเมริกา จึงให้ส่งเรื่องไปให้ศาลอุทธรณ์สหรัฐอเมริกา ภาค 9 (United States Court of Appeals for the Ninth Circuit) หรือศาลอุทธรณ์สหรัฐอเมริกาที่มีเขตอำนาจพิจารณาอุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลชั้นต้นรัฐไอดาโฮ (Hecox v. Little, 2020)

ต่อมาในเดือนสิงหาคม 2023 ศาลอุทธรณ์สหรัฐอเมริกา ภาค 9 ได้พิจารณาคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลชั้นต้นรัฐไอดาโฮแล้ว เห็นว่ารัฐบัญญัติว่าด้วยความยุติธรรมในกีฬาประเภทหญิง ค.ศ. 2020 สร้างการปฏิบัติระหว่างนักกีฬาหญิงที่มีเพศหญิงแต่กำเนิดกับนักกีฬาข้ามเพศหญิงอย่างไม่เป็นธรรม โดยอ้างเหตุผลจากระดับฮอร์โมนเทสโทโรนในร่างกายที่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นการกีดกันอันจำกัดสิทธิการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ทำให้นักกีฬาข้ามเพศหญิงได้รับโอกาสที่น้อยกว่านักกีฬาหญิงที่มีเพศหญิงแต่กำเนิด โดยที่ลักษณะดังกล่าวไม่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะอย่างแท้จริงเพื่อรักษาผลประโยชน์ของประชาชนหม่มากและไม่ได้เกี่ยวข้องกับประโยชน์ที่รัฐพึงมีจึงได้เป็นสำคัญ เหตุนี้ศาลอุทธรณ์สหรัฐอเมริกา ภาค 9 จึงให้คำสั่งคุ้มครองชั่วคราวเพื่อรักษาประโยชน์ของนักกีฬาและป้องกันผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการวางนโยบายตามรัฐบัญญัติฉบับนี้ระหว่างการพิจารณาคดีเอาไว้ ศาลอุทธรณ์สหรัฐอเมริกา ภาค 9 จึงให้ส่งเรื่องไปให้ศาลฎีกาสหรัฐอเมริกา ตามที่ศาลฎีกาสหรัฐอเมริกายินยอมอนุญาตให้ฎีกา (Grant of Certiorari) เพื่อให้ศาลฎีกาสหรัฐอเมริกาวินิจฉัยว่ารัฐบัญญัติว่าด้วยความยุติธรรมในกีฬาประเภทหญิง ค.ศ. 2020 นั้นขัดต่อรัฐธรรมนูญสหรัฐอเมริกาหรือไม่ (Hecox v. Little, 2024)

ท้ายที่สุด เดือนมกราคม 2026 ศาลฎีกาสหรัฐอเมริกาก็ได้สวนพยานและผู้เกี่ยวข้องว่ารัฐบัญญัติว่าด้วยความยุติธรรมในกีฬาประเภทหญิง ค.ศ. 2020 นั้นขัดต่อรัฐธรรมนูญสหรัฐอเมริกา โดยทั้งสองฝ่ายได้ให้ถ้อยคำที่แตกต่างกันออกไป ฝ่ายรัฐไอดาโฮเห็นว่ารัฐบัญญัติว่าด้วยความยุติธรรมในกีฬาประเภทหญิง ค.ศ. 2020 เพียงจำแนกประเภทนักกีฬาตามเพศที่มีมาแต่กำเนิดเท่านั้น ได้แก่ เพศชายแต่กำเนิดกับเพศหญิงแต่กำเนิด แต่ไม่ได้รวมถึงการจำแนกสถานะของนักกีฬาข้ามเพศที่อยู่ร่วมในสังคม อีกทั้งฝ่ายรัฐไอดาโฮแสดงให้เห็นชัดเจนว่านักกีฬาหญิงข้ามเพศย่อมมีความหนาแน่นของกระดูก (Bone Density) และความจุของปอด (Lung Capacity) เหนือกว่ากว่านักกีฬาหญิงที่มีเพศหญิงแต่กำเนิด อีกทั้งฝ่ายรัฐไอดาโฮยังหยิบยกบรรพ 4 แห่งบทบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมการอุดมศึกษา ค.ศ. 1972 (Title IX of the Higher Education Amendments of 1972) มาอ้างอิงว่ารัฐบัญญัติว่าด้วยความยุติธรรมในกีฬาประเภทหญิง ค.ศ. 2020

ที่ประกาศใช้อยู่ ไม่มีสาระสำคัญที่ขัดหรือแย้งต่อบทบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมการอุดมศึกษา ค.ศ. 1972 เพราะรัฐบัญญัติฉบับนี้ รัฐประสงค์ที่จะคุ้มครองนักกีฬาหญิงที่มีเพศหญิงแต่กำเนิดไม่ให้เสียเปรียบอย่างไม่เป็นธรรม จากการวางกฎระเบียบที่เปิดโอกาสให้นักกีฬาหญิงข้ามเพศสามารถลงแข่งขันกีฬากับตนได้ อันเป็นการช่วยเสริมสร้างความปลอดภัยในการแข่งขันกีฬา และทำให้การแข่งขันกีฬาเป็นไปอย่างยุติธรรม ในทางกลับกันฝ่ายลินด์เซย์ เฮค็อกซ์ได้ต่อสู้ว่ารัฐบัญญัติฉบับนี้ไม่ได้บัญญัติหลักทางการแพทย์เอาไว้อย่างชัดเจนเกี่ยวกับภาวะพร่องฮอร์โมนเพศชาย (Testosterone Suppression) หรือภาวะที่ร่างกายของนักกีฬาข้ามเพศอาจขาดฮอร์โมนเทสโทสเตอโรนหรือมีระดับฮอร์โมนเทสโทสเตอโรนลดลงอย่างผิดปกติ ซึ่งถ้ามีภาวะดังกล่าวเกิดขึ้นมาแล้วนั้น ก็ไม่น่าจะอ้างเหตุได้ว่านักกีฬาข้ามเพศจะสามารถมีความได้เปรียบด้านร่างกายเหนือไปกว่านักกีฬาหญิงที่มีเพศหญิงแต่กำเนิด เพราะนักกีฬาข้ามเพศอาจเกิดตกเป็นฝ่ายเสียเปรียบอันเนื่องมาจากเผชิญปัญหา ระดับฮอร์โมนเพศในร่างกายที่ไม่สมดุลอยู่ในขณะที่เข้าร่วมการแข่งขัน อีกทั้งรัฐบัญญัติฉบับนี้ยังไม่ได้มีการวางขั้นตอนหรือกระบวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับความได้เปรียบเสียเปรียบด้านความแข็งแรงทางกายของนักกีฬาหญิงข้ามเพศ (Intermediate Scrutiny) คงบัญญัติเพียงถ้อยคำหรือบริบทอย่างกว้างที่มุ่งหมายสกัดกั้นไม่ให้นักกีฬาหญิงข้ามเพศเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาประเภทหญิงได้ อย่างไรก็ตามศาลฎีกาสหรัฐอเมริกายังไม่ได้พิจารณา (ในช่วงเวลาที่เขียนบทความฉบับนี้ นั่นก็คือ มกราคม 2026) ว่ารัฐบัญญัติว่าด้วยความยุติธรรมในกีฬาประเภทหญิง ค.ศ. 2020 ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญสหรัฐอเมริกาหรือไม่ ด้วยเหตุผลอย่างไร ซึ่งต้องรอศาลฎีกาสหรัฐอเมริกาพิจารณาพิพากษาในประเด็นเหล่านี้ เพื่อยุติข้อถกเถียงเกี่ยวกับการประกาศใช้รัฐบัญญัติว่าด้วยความยุติธรรมในกีฬาประเภทหญิง ค.ศ. 2020 ที่เกิดขึ้น

วิเคราะห์ผลกระทบของคำพิพากษาศาลสหรัฐอเมริกต่อนักกีฬาข้ามเพศในคดี Little v. Hecox

จากที่กล่าวมาข้างต้น เห็นได้ว่าศาลแขวงสหรัฐอเมริกาประจำรัฐโอไฮโอและศาลอุทธรณ์สหรัฐอเมริกา ภาค 9 มีความเห็นไปในทิศทางเดียวกันในทำนองที่ว่ารัฐบัญญัติว่าด้วยความยุติธรรมในกีฬาประเภทหญิง ค.ศ. 2020 ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญสหรัฐอเมริกา โดยเฉพาะอย่างยิ่งความเห็นไปในทิศทางที่ว่ารัฐบัญญัติว่าด้วยความยุติธรรมในกีฬาประเภทหญิง ค.ศ. 2020 ประกอบด้วยสาระสำคัญที่ขัดหรือแย้งกับหลักการส่งเสริมความเสมอภาคระหว่างเพศ (Gender Equality) ที่ไม่ว่านักกีฬามีเพศหญิงแต่กำเนิด เพศชายแต่กำเนิด หรือกลุ่มบุคคลผู้มีความหลากหลายทางเพศ ก็พึงได้รับสิทธิที่จะมีโอกาสเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาในประเภทการแข่งขันกีฬาตามที่ตนต้องการอย่างเท่าเทียม (Hamdan, Shipper, Roth, & Zisman-Ilani, 2023) โดยกฎหมายระดับรัฐหรือกฎหมายระดับชาติต้องไม่จำกัดสิทธิในการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาหรือเลือกปฏิบัติเพียงเพราะเป็นนักกีฬาข้ามเพศดังปรากฏอยู่ในรัฐธรรมนูญแห่งสหรัฐอเมริกาแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ 14 ศาลอุทธรณ์สหรัฐอเมริกา ภาค 9 ยังได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่าการห้ามนักกีฬาข้ามเพศเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาประเภทหญิงดังปรากฏในรัฐบัญญัติฉบับนี้ ไม่ได้ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อรัฐแต่อย่างใด แต่กระนั้นรัฐบัญญัติว่าด้วยความยุติธรรมในกีฬาประเภทหญิง ค.ศ. 2020 ก็สร้างการคุ้มครองแก่นักกีฬาหญิงผู้มีเพศหญิงแต่กำเนิด เพราะหากผู้ใดฝ่าฝืนหรือปล่อยปละละเลยยอมให้ผู้มีเพศชายแต่กำเนิดมักแข็งแรงกว่าผู้มีเพศหญิงแต่กำเนิดเข้าแข่งขันกีฬาร่วมกับผู้ที่มีเพศหญิงแต่กำเนิดแล้ว ย่อมขัดต่อแบบแผนการจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศชายแต่กำเนิดกับเพศหญิงแต่กำเนิดที่สืบทอดกันมาช้านาน ในวงการกีฬาสากล และได้รับการยอมรับอย่างเคร่งครัดจนถึงขั้นที่องค์กรบริหารปกครองกีฬาออกกฎระเบียบว่าด้วยการบริหารปกครองกีฬา ให้ผู้คนในวงการกีฬายอมรับนับถือและปฏิบัติตามการจำแนกประเภทดังกล่าว หากฝ่าฝืนกฎระเบียบเช่นว่านี้ไม่เพียงจะถูกมองว่าเป็นการเปิดช่องให้มีการเอารัดเอาเปรียบกันเท่านั้น แต่ผู้ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามก็อาจผิดไปจากมโนสำนึกของผู้คนหมู่มากในสังคมที่คิดไปในทางเดียวกันว่าการจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาควรจำแนกตามเพศที่มีมาแต่กำเนิดนั่นก็คือจำแนกประเภทเป็นเพศชายแต่กำเนิดและเพศหญิงแต่กำเนิด อย่างไรก็ตามรัฐบัญญัติฉบับนี้ก็ยังมิขัดที่มุ่งวางบรรทัดฐานเพื่อส่งเสริมความถูกต้องชอบธรรมไปในทำนองที่ป้องกันการเอารัดเอาเปรียบเหนือนักกีฬาหญิงที่มีเพศหญิงแต่กำเนิด มีการวางนโยบายเพื่อใช้เป็นแนวทางในการจำแนกประเภทการจัดการแข่งขันกีฬาในภายในรัฐ (Reynolds & Hamidian Jahromi, 2021) เท่ากับรัฐเองใช้อำนาจนิติบัญญัติอย่างมีแบบแผนมายืนยันรับรองว่าการจำแนกประเภทการ

แข่งขันกีฬาตามเพศชายแต่กำเนิดและเพศหญิงแต่กำเนิดดังกล่าวเป็นสิ่งดีที่สามารถช่วยดำรงถูกต้องชอบธรรม นักกีฬาหญิงข้ามเพศผู้มีเพศชายแต่กำเนิดที่ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามรัฐบัญญัติฉบับนี้ อาจถูกมองว่าเป็นผู้ต้องการใช้ความแข็งแรงทางร่างกายที่เหนือกว่าเอารัดเอาเปรียบนักกีฬาเพศหญิงแต่กำเนิด การที่รัฐบัญญัติฉบับนี้ไม่ได้กำหนดโทษทางกฎหมายเอาไว้อย่างชัดเจน ก็เปรียบเป็นเพียงนโยบายของรัฐที่ยืนยันว่าการจำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาตามเพศชายแต่กำเนิดกับเพศหญิงแต่กำเนิดเป็นข้อปฏิบัติที่วงการกีฬาพึงยอมรับนับถือและให้จำแนกประเภทการแข่งขันกีฬาในทำนองนี้ สืบทอดกันต่อไป ซึ่งต้องรอว่าศาลฎีกาสหรัฐอเมริกาพิจารณาพิพากษาออกมาให้ผลไปในทิศทางอย่างไรในอนาคต

หากในอนาคตศาลฎีกาสหรัฐอเมริกาพิจารณาพิพากษายืนตามศาลชั้นต้นและศาลชั้นอุทธรณ์ อาจนำไปสู่ผลกระทบในวงกว้างต่อวงการกีฬาในรัฐไอดาโฮและวงการกีฬาในสหรัฐอเมริกา นั้นหมายความว่า บริบททางกฎหมายที่เปลี่ยนแปลงไป ย่อมทำให้องค์กรบริหารปกครองกีฬาสากลหรือองค์กรบริหารปกครองกีฬาในสหรัฐอเมริกากลือโอกาสอาศัยเหตุผลตามคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวสร้างกฎระเบียบว่าด้วยการจำแนกเพศในการแข่งขันกีฬาที่ไม่เพียงยินยอมให้นักกีฬาหญิงข้ามเพศมาลงแข่งขันกีฬาประเภทหญิงได้เท่านั้น แต่ยังอาจต้องวางเกณฑ์วิทยาศาสตร์การกีฬาหรือเวชศาสตร์การกีฬาเพื่อติดตามตรวจสอบว่านักกีฬาข้ามเพศดังกล่าวมีความแข็งแรงทางร่างกายที่ไม่ได้เปรียบเสียเปรียบยิ่งหย่อนไปกว่านักกีฬาเพศหญิงที่กำลังจะลงทำการแข่งขันด้วย แล้วการตรวจสอบเช่นนี้อาจต้องมีการตรวจสอบอย่างละเอียดถี่ถ้วน ภายใต้กระบวนการตรวจสอบที่รวดเร็ว โปร่งใส เปิดเผยและมีประสิทธิภาพ เพื่อให้ นักกีฬาข้ามเพศได้รับสิทธิให้ลงทำการแข่งขันกีฬาประเภทหญิงได้ ในอีกด้านหนึ่งองค์กรบริหารปกครองกีฬาในรัฐไอดาโฮและองค์กรบริหารปกครองกีฬาในสหรัฐอเมริกาก็อาจกำหนดแนวทางให้แก่วงการกีฬาในสหรัฐอเมริกา ใช้ในการพิจารณาร่วมกันว่าการให้นักกีฬาหญิงข้ามเพศมาลงแข่งขันกีฬากับนักกีฬาหญิงผู้มีเพศหญิงแต่กำเนิดอย่างไรที่เป็นธรรมต่อทุกฝ่าย และให้อำนาจแก่สถาบันในกระบวนการยุติธรรมทางการกีฬาหรือองค์กรในกระบวนการระงับข้อพิพาททางกีฬาที่จะสั่งให้การแข่งขันกีฬาระหว่างนักกีฬาหญิงข้ามเพศกับนักกีฬาหญิงที่มีเพศหญิงแต่กำเนิดแบบใดที่เป็นธรรม มีการปฏิบัติระหว่างกันอย่างเป็นธรรมและให้ทั้งสองฝ่ายได้รับโอกาสอย่างเท่าเทียมตามสมควรแก่กรณี โดยคำนึงถึงความปลอดภัยและสวัสดิภาพของทุกฝ่ายเหนือสิ่งอื่นใดเป็นสำคัญ

สรุป

กล่าวโดยสรุป คำพิพากษาของศาลชั้นต้นและศาลชั้นอุทธรณ์ของสหรัฐอเมริกามีความเห็นว่าอย่างสอดคล้องกันว่าการวางนโยบายตามรัฐบัญญัติว่าด้วยความยุติธรรมในกีฬาประเภทหญิง ค.ศ. 2020 ของรัฐไอดาโฮอาจสร้างผลกระทบในประเด็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมในเรื่องสิทธิการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา กล่าวอีกนัยหนึ่งรัฐบัญญัติฉบับนี้น่าจะมีเนื้อหาและสาระสำคัญขัดต่อรัฐธรรมนูญสหรัฐอเมริกา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของความเท่าเทียมตามรัฐธรรมนูญแห่งสหรัฐอเมริกาแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ 14 คำพิพากษาของศาลชั้นต้นและศาลชั้นอุทธรณ์ที่กล่าวมานี้ อาจนำมาใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงเกณฑ์มาตรฐานการจำแนกประเภทนักกีฬาในอนาคตได้ แต่กระนั้นก็ต้องรอว่าศาลฎีกาสหรัฐอเมริกาพิจารณาพิพากษาออกมาให้ผลไปในทิศทางเดียวกันกับคำพิพากษาของศาลชั้นต้นและศาลชั้นอุทธรณ์หรือไม่ในอนาคต

เอกสารอ้างอิง

- Amar, V. D., & Caminker, E. H. (2026). An open letter to the Supreme Court urging adherence to settled mootness principles in *Little v. Hecox*. *University of Illinois Law Review Online*.
<https://illinoislawreview.org/online/an-open-letter-to-the-supreme-court-urging-adherence-to-settled-mootness-principles-in-little-v-hecox/>
- Florida Fairness in Women's Sports Act, Fla. Stat. § 1006.205 (2021).
<https://www.flsenate.gov/laws/statutes/2021/1006.205>
- Golden, K., Patel, S., & Brake, D. L. (2025). Brief of amicus curiae of the National Women's Law Center in support of respondents: *Bradley Little v. Lindsay Hecox* and *West Virginia v. B.P.J.*, Supreme Court of the United States, Nos. 24-38, 24-43 (U. of Pittsburgh Legal Studies Research Paper No. 2025-37). <https://doi.org/10.2139/ssrn.5782682>
- Hamdan, J. L., Shipper, A. G., Roth, S., & Zisman-Ilani, Y. (2023). Disparities in sport participation of transgender women: A systematic and scoping review protocol. *BMJ Open*, 13(7), e074054.
<https://doi.org/10.1136/bmjopen-2023-074054>
- Handelsman, D. J., & Berman, S. (2025). Biology and management of male-bodied athletes in elite female sports. *Drug Testing and Analysis*, 17(9), 1703–1714. <https://doi.org/10.1002/dta.3876>
- Hecox v. Little*, No. 1:20-cv-00184 (D. Idaho Mar. 30, 2020) (complaint).
https://assets.aclu.org/live/uploads/legal-documents/Hecox_v._Little_Complaint.pdf
- Hecox v. Little*, No. 20-35813 (9th Cir. Apr. 29, 2024).
<https://cdn.ca9.uscourts.gov/datastore/opinions/2024/04/29/20-35813.pdf>
- Hilton, E. N., & Lundberg, T. R. (2021a). Correction to: Transgender women in the female category of sport: Perspectives on testosterone suppression and performance advantage. *Sports Medicine*, 51(10), 2235. <https://doi.org/10.1007/s40279-021-01480-3>
- Hilton, E. N., & Lundberg, T. R. (2021b). Transgender women in the female category of sport: Perspectives on testosterone suppression and performance advantage. *Sports Medicine*, 51(2), 199–214. <https://doi.org/10.1007/s40279-020-01389-3>
- Idaho Fairness in Women's Sports Act, Idaho Code § 33-6201 et seq. (2020).
- Jones, B. A., Arcelus, J., Bouman, W. P., & Haycraft, E. (2017). Sport and transgender people: A systematic review of the literature relating to sport participation and competitive sport policies. *Sports Medicine*, 47(4), 701–716. <https://doi.org/10.1007/s40279-016-0621-y>
- Lenskyj, H. (2018). *Gender, Athletes' Rights, and the Court of Arbitration for Sport*. Emerald Publishing.
- Little v. Hecox*, 605 F. Supp. 3d 1014 (D. Idaho 2022). <https://www.law.cornell.edu/supct/cert/24-38>
- National Collegiate Athletic Association. (2022, January 27). *Participation policy for transgender student-athletes*. NCAA. <https://www.ncaa.org/sports/2022/1/27/transgender-participation-policy.aspx>

- Nokoff, N. J., Senefeld, J., Krausz, C., Hunter, S., & Joyner, M. (2023). Sex differences in athletic performance: Perspectives on transgender athletes. *Exercise and Sport Sciences Reviews*, 51(3), 85–95. <https://doi.org/10.1249/JES.0000000000000317>
- Reynolds, A., & Hamidian Jahromi, A. (2021). Transgender athletes in sports competitions : how policy measures can be more inclusive and fairer to all. *Frontiers in sports and active living*, 3, 704178. <https://doi.org/10.3389/fspor.2021.704178>
- Senefeld, J. W., Hunter, S. K., Coleman, D., & Joyner, M. J. (2023). Case studies in physiology: Male to female transgender swimmer in college athletics. *Journal of Applied Physiology*, 134(4), 1032–1037. <https://doi.org/10.1152/jappphysiol.00751.2022>
- Swidler, B. (2024). Fairness at the forefront: Transgender athlete participation in the Olympics. *San Diego International Law Journal*, 25(2), 253–285. <https://digital.sandiego.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1354&context=ilj>
- Tabor, R. (2025). Little v. Hecox: Constitutional physiology, evidence, and equality in transgender rights law praxis (Foundry Amicus Working Paper Series No. 3). <https://doi.org/10.2139/ssrn.5642932>
- Waselewski, A., Waselewski, M., Waselewski, E., Kruger, L., & Chang, T. (2023). Perspectives of US youths on participation of transgender individuals in competitive sports: A qualitative study. *JAMA Network Open*, 6(2), e2255107. <https://doi.org/10.1001/jamanetworkopen.2022.55107>
- West Virginia Save Women's Sports Act, W. Va. Code § 18-2-25d (2021).*
<https://law.justia.com/codes/west-virginia/chapter-18/article-2/section-18-2-25d/>